

Министерство экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия

Государственное казенное учреждение Республики Мордовия
«Научный центр социально-экономического мониторинга»

Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов

Доклад



НЦСЭМ

2022



Содержание

Введение	5
Методика социологического исследования «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов».....	7
1. Удовлетворенность населения качеством организации транспортного обслуживания.....	10
2. Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог	31
3. Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг	66
3.1. Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)	66
3.2. Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)	75
3.3. Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения	94
3.4. Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения	107
4. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов	118
Заключение.....	131
П р и л о ж е н и е 1. Двумерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов» в 2022 г.	137
П р и л о ж е н и е 2. Двумерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов» в 2021 г.	144
П р и л о ж е н и е 3. Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг. по муниципальным районам и ГО Саранск.....	151

Редактор *Е. Н. Маскаева*
Макет *Д. В. Давыдова*

Подписано в печать 29.12.2022. Усл. печ. л. 7,21 + 20,5 Мб (CD-диск).
Электрон. дан. (5 файлов: 20,5 Мб). — 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
Тираж 5 экз. Заказ 70.

Отпечатано в лаборатории малой типографии
ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга»
430005, Саранск, ул. Б. Хмельницкого, 39а, тел.: +7 (8342) 474-451

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Директор, канд. социол. наук	Л. Н. Курышова
Зам. директора по научной работе, канд. экон. наук, доцент	В. П. Миничкина (эксперт)
Авторский коллектив:	
Вед. науч. сотр., канд. социол. наук	Н. П. Касаткина (руководитель НИР, введение, заключение)
Вед. науч. сотр., канд. ист. наук	Р. Р. Агишев (раздел 4)
Ст. науч. сотр.	Д. В. Давыдов (раздел 3.2)
Ст. науч. сотр.	Т. И. Кирдяшкина (раздел 3.1)
Ст. науч. сотр.	Н. А. Лимкина (раздел 2)
Вед. науч. сотр., канд. социол. наук	С. Г. Ушкин (раздел 1)
Науч. сотр.	М. В. Федосеева (разделы 3.3, 3.4, приложения)
Ст. науч. сотр.	О. Н. Курмышкина (обработка данных)

Параметры исследования

- Общее количество опрошенных по городскому округу и муниципальным районам составило 8 560 чел. Выборочная совокупность по каждому муниципальному образованию репрезентирует состав жителей по полу, возрасту, уровню образования и территориальной структуре населения (райцентр — село).
- Статистическая погрешность не превышает 5 %.
- Опрос проведен в апреле — мае 2022 г.
- Метод — очное формализованное интервью жителей Мордовии по месту их проживания

Введение

Доклад «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов» в 2022 г. подготовлен в соответствии с Порядком организации и проведения социологических опросов для определения уровня оценки населением эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия (утвержден указом Главы Республики Мордовия от 22 марта 2013 г. № 68-УГ (ред. от 7 сентября 2020 г. № 259-УГ)).

Исследование проведено в апреле — мае 2022 г., выборочная совокупность по городскому округу Саранск и муниципальным районам Республики Мордовия составила 8 560 чел.

В докладе отражены результаты проведенного массового опроса по следующим направлениям социологического исследования:

— удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании;

— удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании;

— удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения;

— удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия.

К докладу прилагается диск со следующей информацией:

1) электронный вариант доклада;

2) электронные таблицы с двумерным и трехмерным распределением ответов респондентов на вопросы анкеты в 2022 г.

Таблица 1. Двумерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов власти» по уровню образования.

Таблица 2. Двумерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов власти» по месту жительства.

Таблица 3. Двумерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов власти» по возрасту.

Таблица 4. Двумерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов власти» по полу.

Таблица 5. Двумерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов» в разрезе районов.

Таблица 6. Трехмерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов власти» по возрасту.

Таблица 7. Трехмерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов власти» по уровню образования.

Таблица 8. Трехмерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов власти» по полу.

Таблица 9. Трехмерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов власти» по месту жительства;

3) количество и характеристика опрошенных в разрезе районов.

Методика социологического исследования «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов»

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 „Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов“ и подпункта „и“ пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 „Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления“» для сбора информации с целью изучения удовлетворенности населения Республики Мордовия организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании; качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании; жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения, а также удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия применяется социологический опрос.

Порядок организации и проведения социологических опросов для определения уровня оценки населением эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия утвержден указом Главы Республики Мордовия от 22 марта 2013 г. № 68-УГ (ред. от 7 сентября 2020 г. № 259-УГ).

Цель исследования — выявить показатели удовлетворенности населения эффективностью деятельности органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия.

Объект исследования — население городского округа и муниципальных районов.

Предмет исследования — степень удовлетворенности населения:

— организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании;

— качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании;

— жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения;

— деятельностью органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия.

Проведение исследования предполагает выполнение следующих процедур.

1. Определение выборочной совокупности. Выборочная совокупность репрезентирует состав жителей муниципальных районов и городского округа по полу, возрасту, уровню образования и территориальной структуре населения с погрешностью 5 %. Объем выборочной совокупности для опроса в каждом муниципальном образовании представлен в таблице.

Таблица

Объем выборочной совокупности по Республике Мордовия, чел.

Район, ГО	Выборочная совокупность	В том числе районный центр — село
Ардатовский	377	125 — 252
Атюрьевский	362	207 — 155
Атяшевский	374	130 — 244
Большеберезниковский	370	215 — 155
Большеигнатовский	359	145 — 214
Дубенский	369	116 — 253
Ельниковский	367	211 — 156
Зубово-Полянский	380	64 — 316
Инсарский	369	241 — 128
Ичалковский	374	102 — 272
Кадошкинский	357	137 — 357
Ковылкинский	379	191 — 188
Кочкуровский	367	141 — 226
Краснослободский	377	149 — 228
Лямбирский	379	99 — 280
Ромодановский	375	173 — 202
Рузаевский	381	272 — 109
Старошайговский	369	152 — 217
Темниковский	371	158 — 213
Теньгушевский	367	151 — 216
Торбеевский	375	176 — 199
Чамзинский	378	113 — 265
Саранск	384	384 — 0
Итого	8 560	3 935 — 4 625

2. Обработка результатов исследования. Обработка первичной информации проводится с помощью программы SPSS Statistics версии 19.0. Для анализа данных применяются одномерные и двумерные распределения признаков.

3. Анализ результатов исследования. Анализ результатов исследования по каждому разделу включает следующие направления.

Сравнительный анализ уровня удовлетворенности населения по городскому округу и муниципальным районам. Показатели по городскому округу и муниципальным районам (в %) сравниваются со средним показателем по всем обследованным муниципальным образованиям республики (в среднем по ГО Саранск и муниципальным районам).

Определение динамики общественного мнения по показателям удовлетворенности населения эффективностью деятельности органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия. Показатели текущего года сравниваются со значениями предыдущего. Выделяются районы с позитивной и негативной динамикой показателя удовлетворенности населения (более 5 %).

Характеристика субъективной динамики — оценки респондентов относительно направленности изменений в исследуемых сферах общественных отношений. Рассчитывается индекс восприятия изменений — разность между долей положительных и отрицательных ответов на вопрос «Как, на Ваш взгляд, изменилась ситуация в рассматриваемых сферах за последний год?».

Анализ указанных респондентами проблем. Сравнение их значимости в зависимости от места жительства опрошенных. При рассмотрении проблем, значимых для населения в целом, используются показатели в среднем по муниципальным районам и ГО Саранск. Для иллюстрации результатов по муниципальным районам и ГО Саранск используются неформализованные ответы респондентов на вопросы анкеты.

Источниками анализа являются одномерные и двумерные распределения признаков. Результаты общественного мнения населения в зависимости от пола, возраста, уровня образования и места жительства респондентов (райцентр — село) даны в трехмерных таблицах, которые в связи с большим объемом представлены в электронном варианте доклада.

1. Удовлетворенность населения качеством организации транспортного обслуживания

Общий уровень удовлетворенности. Удовлетворенность транспортным обслуживанием в среднем по муниципальным образованиям в 2022 г. составила 48 %. Почти каждый третий (31 %) опрошенный недоволен качеством организации работы транспорта. Высока доля тех, кто затруднился ответить на этот вопрос, — 21 %.

Уровень удовлетворенности в районном разрезе. Показатели удовлетворенности качеством организации транспортного обслуживания варьируются от 21 до 75 % (рис. 1.1). Наиболее высокие оценки — в Ромодановском (75 %), Чамзинском (69 %), Старошайговском (68 %), Ардатовском (63 %), Рузаевском (61 %), Ичалковском (61 %) и Лямбирском (61 %) муниципальных районах; напротив, хуже всего оценки относительно ситуации в сфере — в Ковылкинском (37 %), Краснослободском (35 %), Атюрьевском (34 %), Дубенском (31 %), Кадошкинском (29 %) и Инсарском (21 %) муниципальных районах.

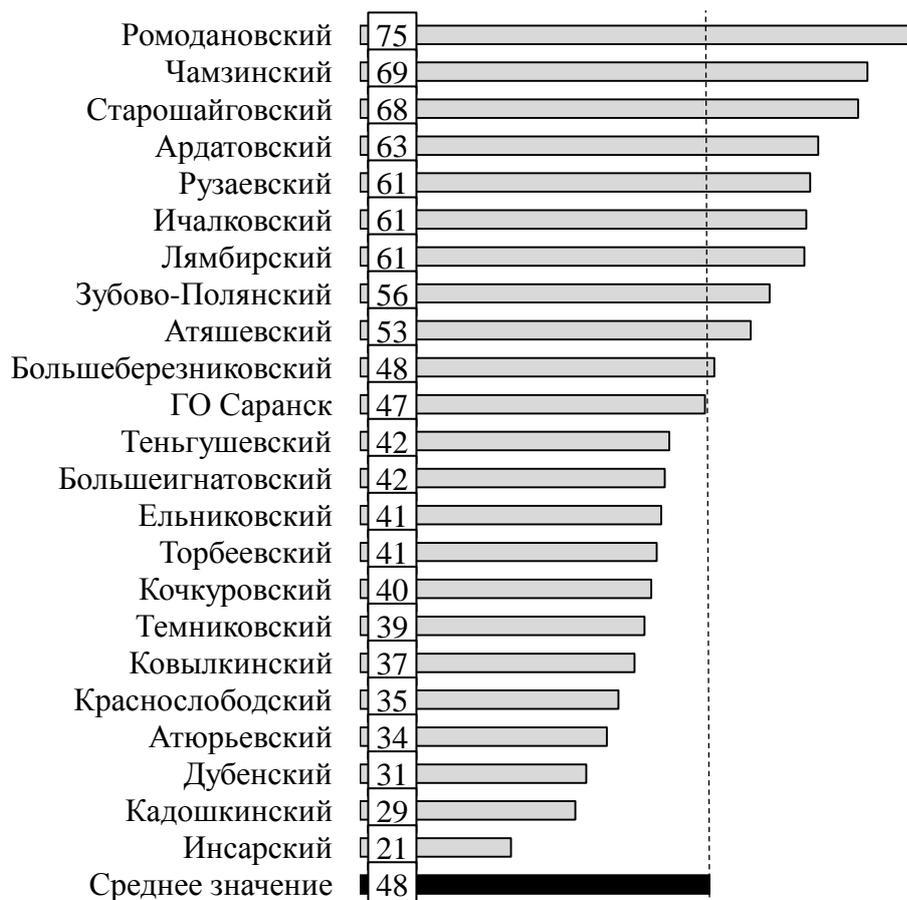


Рис. 1.1. Удовлетворенность населения качеством организации транспортного обслуживания в 2022 г., %

Данная ситуация объясняется дифференциацией рассматриваемых территорий и отдельных населенных пунктов внутри них по уровню транспортной доступности.

Динамика удовлетворенности в 2021—2022 гг. По сравнению с прошлым годом уровень удовлетворенности транспортным обслуживанием в среднем по муниципальным образованиям незначительно увеличился (на 3 п.п.), оставаясь при этом в коридоре статистической погрешности измерения. Доля тех, кто недоволен рассматриваемым показателем, существенно сократилась (на 8 п.п.). Вкупе это свидетельствует о позитивизации ситуации в сфере.

Динамика удовлетворенности в 2021—2022 гг. в районном разрезе. Несмотря на то что существенных перемен в восприятии качества транспортного обслуживания в годовой ретроспективе в среднем по муниципальным образованиям не обнаруживается, диапазон колебаний в отдельных территориях достигает 21 п.п. (рис. 1.2).

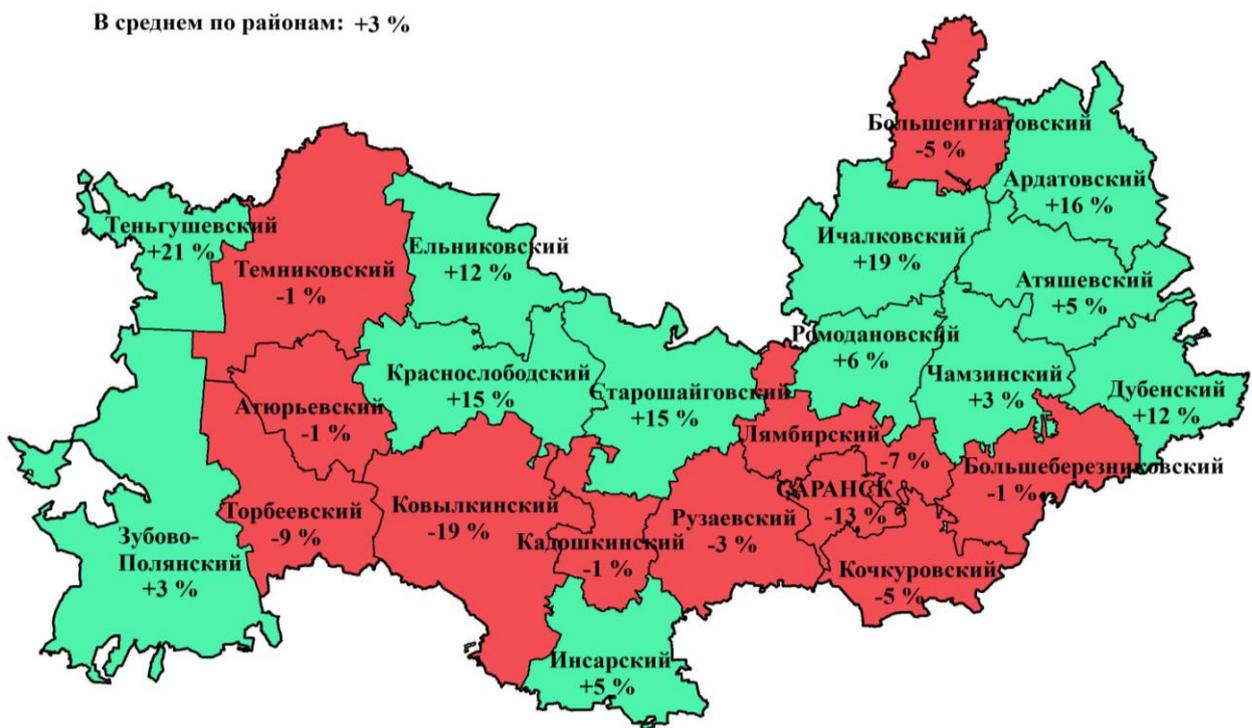


Рис. 1.2. Динамика удовлетворенности населения качеством транспортного обслуживания в 2022 г. по сравнению с 2021 г.

Выраженный позитивный тренд (увеличение показателя более чем на 5 %) фиксируется в Теньгушевском (на 21 п.п.), Ичалковском (на 19 п.п.), Ардатовском (на 16 п.п.), Краснослободском (на 15 п.п.), Старошайговском (на

15 п.п.), Ельниковском (на 12 п.п.), Дубенском (на 12 п.п.) и Ромодановском (на 6 п.п.) районах — всего 8.

Негативные тенденции (снижение показателя более чем на 5 %) наблюдаются в отношении Ковылкинского (на 19 п.п.), Торбеевского (на 9 п.п.), Лямбирского (на 7 п.п.) районов и ГО Саранск (на 13 п.п.) — всего 4.

В остальных случаях изменение оценок не превышает пределов допустимой статистической погрешности измерения, поэтому их нельзя признать значимыми. В эту группу входят Атюрьевский, Атяшевский, Большеберезниковский, Большеигнатовский, Зубово-Полянский, Инсарский, Кадошкинский, Кочкуровский, Рузаевский, Темниковский и Чамзинский районы — всего 11 (рис. 1.3).

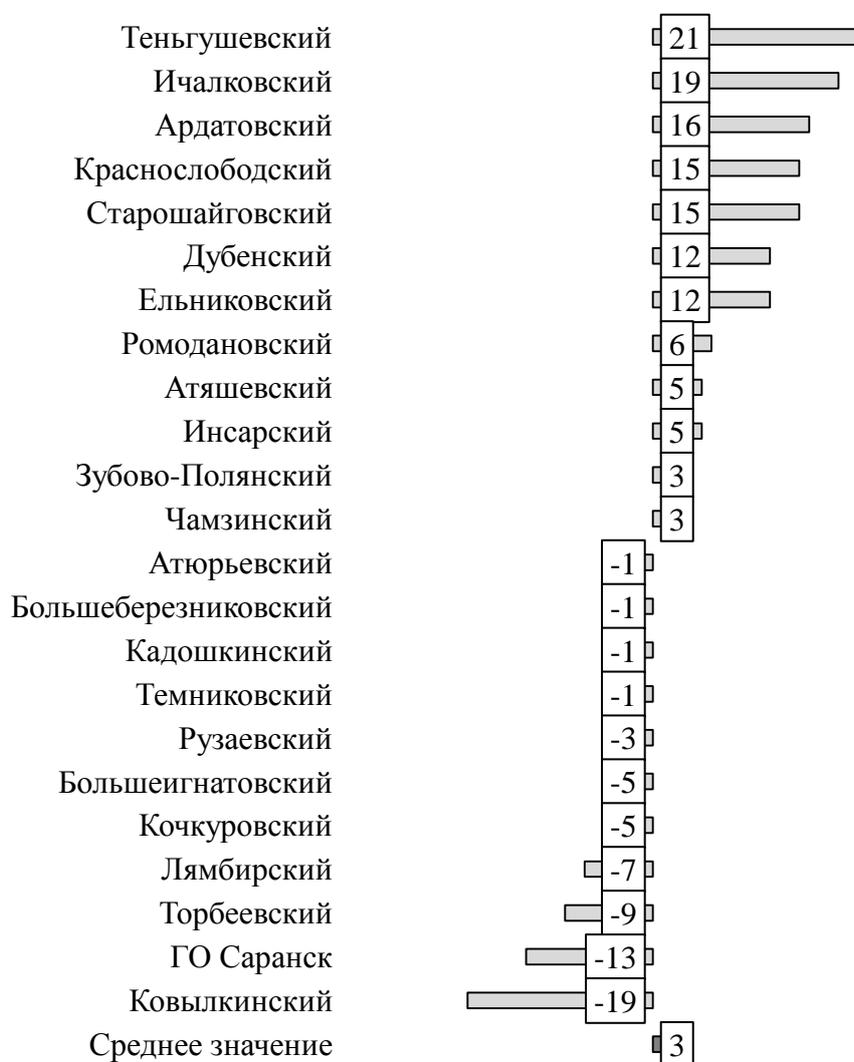


Рис. 1.3. Динамика удовлетворенности населения качеством транспортного обслуживания в 2022 г. по сравнению с 2021 г., %

Субъективная динамика: восприятие респондентами изменений в 2021—2022 гг. Каждый второй опрошенный (53 %) не увидел изменений в качестве транспортного обслуживания за последний год, каждый пятый (19 %) указал на позитивную динамику. Негативные тенденции подметили лишь 13 % респондентов (рис. 1.4).

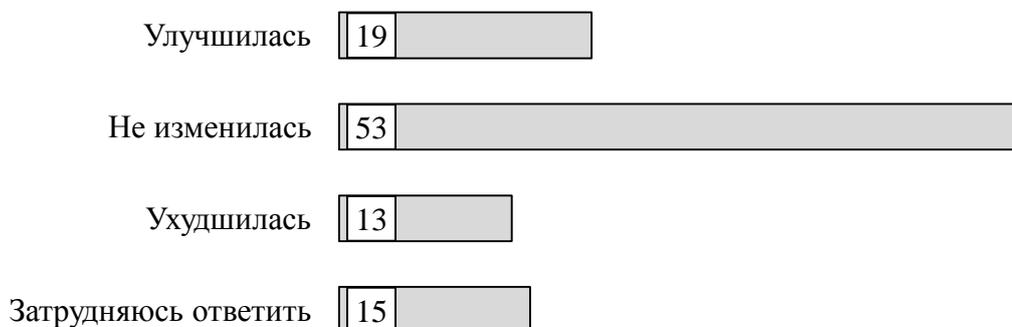


Рис. 1.4. Субъективное восприятие динамики качества транспортного обслуживания, %

Субъективная динамика в районном разрезе. Соотнесение оценок тех, кто доволен ситуацией и видит ее улучшение за последний год, позволяет выделить муниципальные образования, для которых характерно позитивное и негативное восприятие организации транспортного обслуживания. Наиболее беспроblemно воспринимается положение дел в Ардатовском, Ромодановском и Старошайговском муниципальных районах. Хуже остальных организацию транспортного обслуживания оценили жители Дубенского, Инсарского и Кадошкинского муниципальных районов (табл. 1.1).

Таблица 1.1

Распределение ответов на вопрос об изменении ситуации в транспортном обслуживании за последний год, %

Район, ГО	Улучшилась	Не изменилась	Ухудшилась	Затрудняюсь ответить
<i>Среднее значение</i>	19	53	13	15
Ардатовский	42	48	7	4
Атюрьевский	13	52	13	22
Атяшевский	20	52	21	7
Большеберезниковский	18	49	17	16
Большеигнатовский	23	52	13	12
Дубенский	7	52	28	12
Ельниковский	16	56	14	14
Зубово-Полянский	17	52	13	19
Инсарский	10	51	23	16
Ичалковский	25	53	10	12
Кадошкинский	4	52	27	16
Ковылкинский	9	51	17	23

Район, ГО	Улучшилась	Не изменилась	Ухудшилась	Затрудняюсь ответить
Кочкуровский	13	70	7	10
Краснослободский	15	52	13	20
Лямбирский	20	67	7	6
Ромодановский	42	46	3	9
Рузаевский	18	57	10	16
Старошайговский	54	32	3	12
Темниковский	15	64	7	14
Теньгушевский	31	50	7	13
Торбеевский	8	49	16	27
Чамзинский	20	51	7	23
Саранск	7	54	24	14

Одним из трех показателей, характеризующих выполнение федерального проекта «Модернизация пассажирского транспорта в городских агломерациях» национального проекта «Безопасные и качественные дороги», является «Удовлетворенность качеством транспортного обслуживания пассажирским транспортом общего пользования в городских агломерациях (доля пользователей, указавших на повышение качества транспортного обслуживания)». Его плановое значение на 2022 г. составляет 15 %. В соответствии с ним все муниципальные образования Республики Мордовия можно разделить на две большие группы с той оговоркой, что индикатор релевантен только в отношении агломерации Саранск — Рузаевка:

— районы, в которых показатель превышает либо равен плановому значению (15 %): Старошайговский (54 %), Ардатовский (42 %), Ромодановский (42 %), Теньгушевский (31 %), Ичалковский (25 %), Большеигнатовский (23 %), Атяшевский (20 %), Лямбирский (20 %), Чамзинский (20 %), Большеберезниковский (18 %), Рузаевский (18 %), Зубово-Полянский (17 %), Ельниковский (16 %), Краснослободский (15 %), Темниковский (15 %) — всего 15;

— районы, в которых показатель ниже планового значения (ниже 15 %): Атюрьевский (13 %), Кочкуровский (13 %), Инсарский (10 %), Ковылкинский (9 %), Торбеевский (8 %), Дубенский (7 %), Кадошкинский (4 %) и ГО Саранск (7 %) — всего 8.

Проблемы в организации транспортного обслуживания. Наибольшие неудобства респонденты испытывают из-за малого количества рейсов, большого интервала движения транспорта (24 %), неудобного графика движения транспорта (18 %) и отсутствия автобусного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района (городского округа) (18 %) (рис. 1.5). По сравнению с результатами исследования прошлого года наблюдается существенный рост актуальности проблем, связанных с неудобным графиком

движения транспорта (на 6 п.п.); напротив, снизилась доля требований, предъявляемых к отсутствию автобусного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района (городского округа) (на 10 п.п.) и с районным центром (на 6 п.п.).

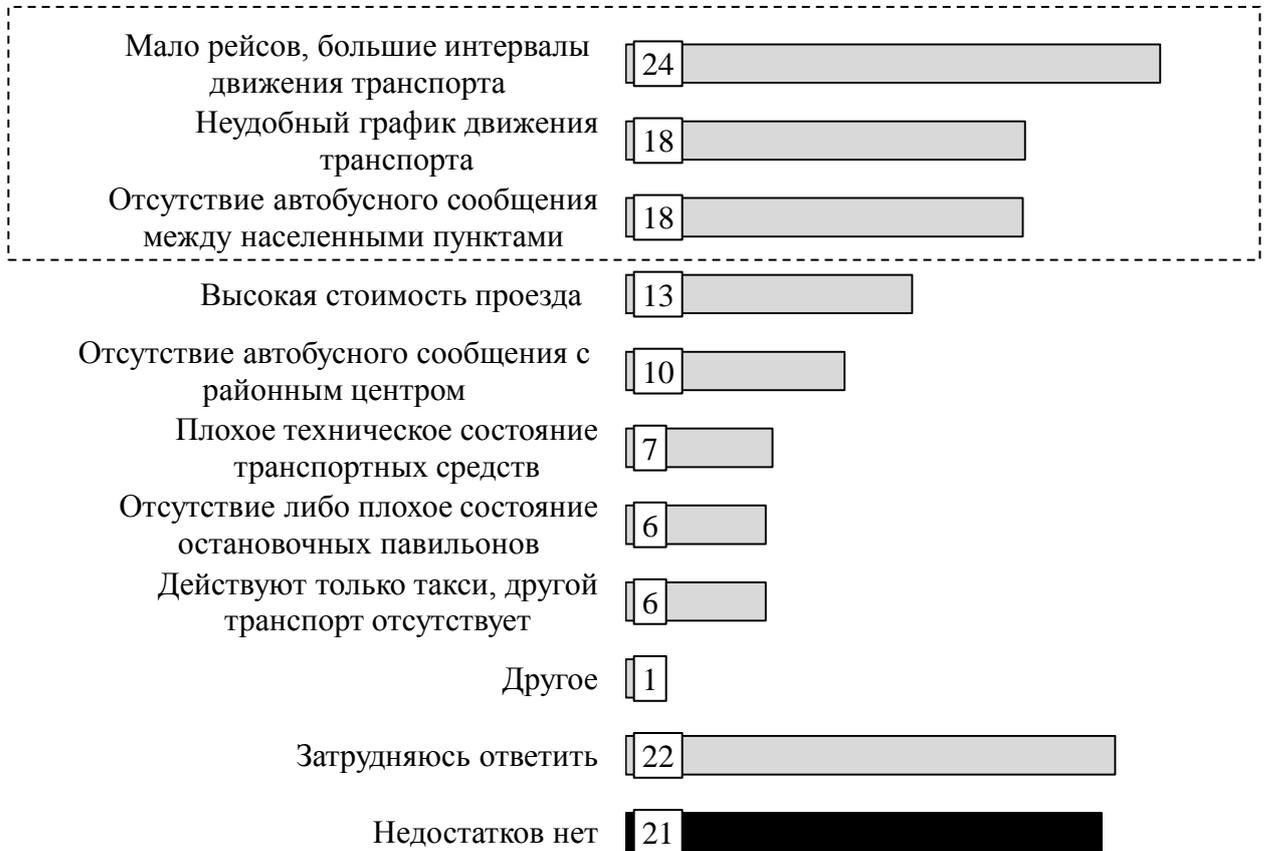


Рис. 1.5. Недостатки в организации транспортного обслуживания в 2022 г. (сумма ответов превышает 100 %, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа), %

Проблемы в организации транспортного обслуживания в районном разрезе. Недостатки, связанные с организацией транспортного обслуживания, в ряде случаев носят локальный характер и специфичны для каждого отдельно взятого муниципального образования Республики Мордовия. Показательно, что наибольшую актуальность в районах, граничащих с ГО Саранск, приобретает проблема высокой стоимости проезда, в то время как для жителей других территорий важна принципиальная возможность пользоваться общественным транспортом или пользоваться им достаточно регулярно (рис. 1.6).



Рис. 1.6. Лидирующие недостатки в организации транспортного обслуживания в территориальном разрезе, %

На *малое количество рейсов, большие интервалы движения транспорта* указали преимущественно респонденты в Кадошкинском (42 %), Инсарском (37 %), Атяшевском (32 %), Ковылкинском (30 %) муниципальных районах и ГО Саранск (29 %) (табл. 1.2). В структуре проблем они занимают первое место в Ардатовском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеегнатовском, Зубово-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Ромодановском, Старошайговском муниципальных районах и ГО Саранск.

Таблица 1.2

**Распределение ответов на вопрос о недостатках
транспортного обслуживания в 2022 г., %**

Район, ГО	Неудобный график движения	Отсутствие автобусного сообщения между населенными пунктами	Отсутствие автобусного сообщения с районным центром	Высокая стоимость проезда	Плохое техническое состояние транспортных средств	Отсутствие либо плохое состояние остановочных павильонов	Мало рейсов, большие интервалы движения	Действуют только такси	Другое	Затрудняюсь ответить	Недостатков нет
<i>Среднее значение</i>	18	18	10	13	7	6	24	6	1	22	21
Ардатовский	13	11	6	5	5	1	18	5	1	17	45
Атюрьевский	13	31	19	9	5	7	22	13	1	20	12
Атяшевский	21	21	14	6	3	2	32	2	0	17	18
Большеберезниковский	18	22	10	7	5	2	23	9	2	19	26
Большеигнатовский	25	13	7	4	3	4	27	5	1	24	21
Дубенский	18	35	20	4	2	2	24	14	2	14	15
Ельниковский	23	13	5	8	8	14	22	7	2	23	16
Зубово-Полянский	21	11	3	24	14	8	27	2	1	24	18
Инсарский	23	34	17	5	7	4	37	15	2	15	6
Ичалковский	13	10	4	20	7	5	26	1	2	21	27
Кадошкинский	30	24	10	11	9	1	42	7	0	16	11
Ковылкинский	25	20	10	12	12	13	30	7	0	30	14
Кочкуровский	23	28	23	16	4	7	27	7	0	13	19
Краснослободский	15	35	10	10	4	14	26	4	1	28	9
Лямбирский	21	9	12	30	8	3	23	2	1	17	20
Ромодановский	14	5	2	6	2	4	14	2	1	24	44
Рузаевский	13	3	2	37	9	10	14	1	3	23	21
Старошайговский	11	4	2	7	1	4	15	3	1	30	38
Темниковский	18	26	17	8	4	7	21	18	0	15	12
Теньгушевский	14	24	13	9	2	5	19	7	0	30	17
Торбеевский	8	19	11	7	7	3	17	12	3	33	20
Чамзинский	8	4	2	21	10	4	13	1	1	27	35
Саранск	19	6	3	25	20	15	29	1	3	19	19

Об отсутствии автобусного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района (городского округа) чаще остальных заявляли жители Дубенского (35 %), Краснослободского (35 %), Инсарского (34 %), Атюрьевского (31 %), Кочкуровского (28 %), Темниковского (26 %), Кадошкинского (24 %) и Теньгушевского муниципальных районов. Первое место среди недостатков данная проблема занимает в Атюрьевском, Дубенском,

Кочкуровском, Краснослободском, Темниковском, Теньгушевском и Торбеевском муниципальных районах. Показательно, что ее актуальность возрастает среди жителей районных центров, особенно Атюрьевского, Атяшевского, Инсарского, Кадошкинского, Ковылкинского, Кочкуровского и Темниковского муниципальных районов. Кроме того, необходимо отметить низкий уровень упоминания проблемы в ГО Саранск и ближайших к нему муниципальных районах — Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском и Чамзинском.

На *неудобный график движения транспорта* указывали в основном респонденты в Кадошкинском (30 %), Большеигнатовском (25 %), Ковылкинском (25 %), Ельниковском (23 %), Инсарском (23 %) и Кочкуровском (23 %) муниципальных районах. На первое место в структуре проблем его выносят в Ельниковском и Ромодановском муниципальных районах. Существенно чаще о таком недостатке говорили за пределами районных центров: в частности, наиболее явно это прослеживалось в Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Старошайговском, Темниковском и Теньгушевском муниципальных районах.

Высокая стоимость проезда проблематизировалась жителями Рузаевского (37 %), Лямбирского (30 %), Zubovo-Полянского (24 %), Чамзинского (21 %), Ичалковского (20 %) муниципальных районов и ГО Саранск (25 %). Среди всех недостатков она находится на первом месте в Лямбирском, Рузаевском и Чамзинском муниципальных районах.

Другие проблемы жители республики упоминали существенно реже. При этом немногим менее половины опрошенных или *затруднились выделить недостатки транспортного обслуживания* (22 %), или *не выделили существенных проблем* (21 %). К числу таких территорий относятся Ардатовский, Ичалковский, Ромодановский, Старошайговский и Торбеевский муниципальные районы, их можно отнести к группе наименее проблемных.

Доля неформализованных ответов (вариант «другое») в отношении организации транспортного обслуживания традиционно является низкой, собственные суждения в среднем по муниципальным образованиям высказал лишь 1 % опрошенных. Такие респонденты, как правило, или содержательно дополняли имеющиеся альтернативы, или генерировали новые смыслы (табл. 1.3).

Таблица 1.3

**Неформализованные ответы на вопрос
о недостатках в организации транспортного обслуживания**

Район, ГО	Неформализованные ответы
Ардатовский	—
Атюрьевский	<i>с. Атюрьево:</i> «нет автостанции», «нет контроля над такси», «отсутствие автовокзала», «очень дорого»
Атяшевский	<i>п. Атяшево:</i> «нет рейсов в г. Саранск»
Большеберезниковский	<i>с. Пермиси:</i> «нет транспортного сообщения с Саранском»
Большеигнатовский	<i>с. Андреевка:</i> «в больницу на такси», «маршруты есть, но не всех это устраивает», «не устраивал график движения»; <i>с. Аржадеево:</i> «автобус ездит только в понедельник и во вторник, в остальное время — такси; 600 рублей до Игнатов»; <i>с. Старое Чамзино:</i> «населения нет, чтобы перевозить людей»
Дубенский	<i>с. Дубенки:</i> «нет автостанции», «состояние дорог»; <i>с. Ардатово:</i> «график», «его нет!»; <i>с. Николаевка:</i> «в Николаевку транспорт ходит раз в неделю»; <i>с. Петровка:</i> «вообще нет»; <i>с. Поводимово:</i> «не надо было АТП ликвидировать»
Ельниковский	<i>с. Ельники:</i> «не ходит "газель" до Краснослободска, чтобы поехать в больницу днем», «неудовлетворительное сообщение по маршруту Ельники — Краснослободск с целью посещения ЦРБ»; <i>с. Большие Мордовские Пошаты:</i> «нет автостанции (в райцентре)», «нет автостанции в райцентре»; <i>с. Каньгуши:</i> «нет автостанции в райцентре»; <i>с. Новое Кадышево:</i> «нет автостанции (неудобно ждать в Ельниках)»
Зубово-Полянский	—
Инсарский	<i>г. Инсар:</i> «бардак», «в основном такси», «плохое состояние автовокзала», «такси дорогое»; <i>с. Сиалеевская Пятина:</i> «в обед не ходит автобус», «нужен дополнительный рейс в обед»
Ичалковский	<i>с. Кемля:</i> «АТП — сам себе хозяин», «нет автобусов в выходные дни и в праздники», «нет автовокзала»; <i>с. Баево:</i> «нет автовокзала»; <i>с. Оброчное:</i> «не работает в выходные дни»; <i>с. Рождествено:</i> «нет автовокзала»
Кадошкинский	<i>с. Кадошкино:</i> «много таксистов без лицензии и дорого», «нет маршруток»
Ковылкинский	<i>г. Ковылкино:</i> «автовокзал в ужасном состоянии», «нет автобусного сообщения в городе», «нет социальных рейсов для пенсионеров», «отсутствие автобусов»
Кочкуровский	—
Краснослободский	<i>г. Краснослободск:</i> «отмена рейсов в другие районы, плохо уезжать студентам домой»; <i>с. Старое Синдрово:</i> «рейсовых автобусов вообще нет»

Район, ГО	Неформализованные ответы
Лямбирский	<p><i>с. Лямбировь:</i> «в район Сельхозтехники транспорт подъезжает уже полный или не останавливается», «после шести вечера транспорт ходит очень плохо»;</p> <p><i>с. Большая Елховка:</i> «отменили рейс маршрута № 104 до завода "Дормаш", люди с улиц Набережной, Октябрьской и Красной остались без общественного транспорта», «снова сокращен маршрут автобуса»</p>
Ромодановский	<p><i>п. Ромоданово:</i> «очень хорошо, что есть такси»</p>
Рузаевский	<p><i>г. Рузаевка:</i> «большой интервал движения городского транспорта по ул. Луначарского (частный сектор)», «вечером после 20:00 трудно уехать», «время последнего рейса — 20:00», «мало льготного транспорта», «неквалифицированные водители», «нет городского транспорта между Рузаевкой и Саранском, только межгород», «очень неудобно добраться маршрутом № 1 (нет остановок)», «раннее прекращение движения по маршруту», «редкое движение после 18:00», «трудно вызвать такси в ночное время»;</p> <p><i>с. Болдово:</i> «ремонт моста»;</p> <p><i>с. Красное Сельцо:</i> «грубость водителей и курение в салоне самих же водителей», «грязь в транспорте»</p>
Старошайговский	<p><i>с. Старое Шайгово:</i> «отсутствие автобусного сообщения с городом»</p>
Темниковский	<p><i>г. Темников:</i> «такси бывает слишком дорогое»</p>
Теньгушевский	<p><i>п. Дачный:</i> «транспортное обслуживание только ИП»</p>
Торбеевский	<p><i>п. Торбеево:</i> «большая стоимость такси», «дорогое такси», «ничего, кроме частников, не ездит»;</p> <p><i>с. Дракино:</i> «очень дорого такси вызвать»;</p> <p><i>с. Кажлодка:</i> «кроме такси, ничего не ходит»;</p> <p><i>с. Мордовские Юнки:</i> «стоимость такси очень высокая»;</p> <p><i>с. Никольское:</i> «до Торбеева сложно доехать, в самом Торбееве нет ни автобуса, ни другого транспорта»;</p> <p><i>с. Татарские Юнки:</i> «такси очень дорого»</p>
Чамзинский	<p><i>п. Чамзинка:</i> «студентам очень трудно добираться в Саранск»;</p> <p><i>п. Комсомольский:</i> «нет вечернего рейса в Саранск», «отсутствует электричка между Саранском и Чамзинкой; последний автобус в Саранск уходит рано — ровно в 16 часов»</p>
Саранск	<p><i>Ленинский:</i> «в вечернее время невозможно уехать», «нет альтернативы при ремонте моста на ул. Ботевградской, нет вообще никакого транспорта», «общественный транспорт ходит плохо», «в "газелях" ехать неудобно, когда много народа», «отменили рейс в село, где проживает престарелый отец», «отсутствие ремонта на дорогах», «плохая культура водителей, опасное вождение», «современные остановки не защищают ни от дождя, ни от ветра»;</p> <p><i>Октябрьский:</i> «автобус по маршруту № 27 ходит редко, один раз в два часа; хотелось бы чаще», «вечером транспорт хуже ходит, чем днем», «недостаточно рейсов в вечернее время после 20:00», «плохое отношение водителей», «только в центр добраться просто»;</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы
	<p>Пролетарский: «большие интервалы движения после 20:00», «грязь в салонах автобусов», «мошенничество водителей», «по ул. Т. Бибиной маршрут № 27 в выходные не ходит», «недостаточный контроль за частным транспортом», «некоторые автобусы нужно долго ждать», «очень плохо ходит транспорт вечером с Юго-Запада на Светотехстрой и в обратном направлении утром», «мало транспорта на маршруте № 39 (с 7 до 9 ч)», «после 21 ч общественного транспорта нет вообще»</p>

Для Саранска и Рузаевки наиболее типичной проблемой остается редкое движение общественного транспорта в вечернее время: «в вечернее время невозможно уехать» (Ленинский район ГО Саранск), «вечером транспорт хуже ходит, чем днем» (Октябрьский район ГО Саранск), «после 21 ч общественного транспорта нет вообще» (Пролетарский район ГО Саранск), «раннее прекращение движения по маршруту» (г. Рузаевка).

Жители Саранска и Рузаевского муниципального района также обращают внимание на низкий уровень клиентоориентированности сервисов по перевозке пассажиров: «в "газелях" ехать неудобно, когда много народа» (Ленинский район ГО Саранск), «плохое отношение водителей» (Октябрьский район ГО Саранск), «мошенничество водителей» (Пролетарский район ГО Саранск), «грубость водителей и курение в салоне самих же водителей» (с. Красное Сельцо).

В отдельных муниципальных районах — Атюрьевском, Ельниковском и Ичалковском — проблематизируется отсутствие автостанций, которые относительно недавно функционировали, вследствие чего жители сталкиваются как с ограничениями мобильности в целом, так и с отсутствием соответствующих условий ожидания общественного транспорта: «нет автостанции» (с. Атюрьево), «нет автостанции (неудобно ждать в Ельниках)» (с. Новое Кадышево), «нет автовокзала» (с. Кемля).

Следствием нехватки транспорта и маршрутных сетей в Большеигнатовском, Инсарском, Кадошкинском, Ромодановском, Темниковском и Торбеевском муниципальных районах становится распространенность услуг такси, восприятие которых в нарративах респондентов варьируется от негативной («высокая стоимость») до позитивной («хорошо, что есть такси») коннотации: «автобус ездит только в понедельник и во вторник, в остальное время — такси; 600 рублей до Игнатова» (с. Аржадеево), «в основном такси» (г. Инсар), «много таксистов без лицензии и дорого» (с. Кадошкино), «очень

хорошо, что есть такси» (п. Ромоданово), *«такси бывает слишком дорогое»* (г. Темников), *«очень дорого такси вызвать»* (с. Дракино).

В отдельных населенных пунктах Атяшевского, Большеберезниковского, Рузаевского и Чамзинского муниципальных районов люди жаловались на то, что из них невозможно добраться до столицы региона: *«нет рейсов в г. Саранск»* (п. Атяшево), *«нет транспортного сообщения с Саранском»* (с. Пермиси), *«нет городского транспорта между Рузаевкой и Саранском, только межгород»* (г. Рузаевка), *«студентам очень трудно добираться в Саранск»* (п. Чамзинка).

Среди других неформализованных ответов встречаются подтверждения слабого транспортного сообщения по внутри- и межмуниципальным маршрутам, неудобного графика движения транспорта, а также сокращения автобусных маршрутов.

Причины изменения качества организации транспортного обслуживания. Наибольшая интенсивность неформализованных ответов на вопрос о причинах изменения качества транспортного обслуживания за последний год фиксируется в Большеигнатовском, Дубенском, Кадошкинском, Краснослободском, Лямбирском муниципальных районах и ГО Саранск. Превалирование позитивных мнений наблюдается в Большеигнатовском, Ельниковском, Ромодановском и Старошайговском муниципальных районах, негативных — в Атяшевском, Дубенском, Кадошкинском, Кочкуровском муниципальных районах и ГО Саранск (табл. 1.4).

Предпосылки улучшения ситуации, как правило, на территории всех рассматриваемых муниципальных образований являются до определенной степени схожими — респонденты заявляют о росте качества транспортного обслуживания в целом, повышении регулярности рейсов и расширении перечня доступных маршрутов. На ухудшение ситуации влияет существенно большее число факторов, среди которых чаще остальных называются общие негативные тенденции в сфере, отсутствие тех или иных маршрутов, нерегулярность сообщения с другими населенными пунктами, дороговизна проезда для отдельных групп населения (льготников, студентов), повышение стоимости проезда, возможность добраться до необходимого населенного пункта только на такси, плохое состояние автотранспортных средств, грубость со стороны работников транспортных предприятий (водителей, кондукторов), снижение интенсивности движения общественного транспорта в вечернее время и т. д.

Таблица 1.4

**Неформализованные ответы на вопрос
о причинах изменения качества транспортного обслуживания за последний год**

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
Ардатовский	<i>с. Пиксяси:</i> «транспортное обслуживание улучшилось, действует школьный автобус»	—
Атюрьевский	<i>с. Духонькино:</i> «наладилось автобусное сообщение»; <i>с. Мордовская Козловка:</i> «приезжают автобусы, сделали дороги»	<i>с. Курташки:</i> «транспортного обслуживания нет»
Атяшевский	<i>с. Козловка:</i> «регулярное автобусное сообщение с райцентром»	<i>с. Атяшево:</i> «транспортное обслуживание между городом отсутствует; студентам не на чем добираться, кроме такси и попутки»; <i>с. Лобаски:</i> «автобусное — мало рейсов, график не подходит»; <i>с. Вечерлей:</i> «автобусы ходят в райцентр 3 раза в неделю, но график неудобный», «отсутствие сообщения с районным центром»
Большеберезниковский	<i>с. Пермиси:</i> «улучшилось транспортное сообщение»	<i>с. Большие Березники:</i> «транспортного сообщения между населенными пунктами вообще нет»; <i>с. Судосеево:</i> «мало автобусов»; <i>с. Шугурово:</i> «нет автобусного сообщения с райцентром»; <i>с. Тазино:</i> «отменили автобусное сообщение»
Большеигнатовский	<i>с. Большое Игнатово:</i> «транспорт по району организован»; <i>с. Вармазейка:</i> «сделали дорогу (покрыли асфальтом), ездит автобус»; <i>п. Кальша:</i> «увеличилось количество муниципальных маршрутов»; <i>с. Старое Чамзино:</i> «хорошие дороги, пустили пассажирскую "газель"»; <i>с. Чукалы:</i> «увеличилось количество рейсов автобусов»	<i>с. Андреевка:</i> «маршрут автобуса по району не удовлетворяет»

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
Дубенский	—	<p>с. Дубенки: «нет автобусного сообщения с другими районами республики, а многие организации находятся в других районах», «нет автобусов между селами и городом», «отсутствие транспорта», «рейсовый автобус Дубенки — Поводимово — Турдаково был ежедневно»;</p> <p>с. Антоновка: «нет автобусного сообщения»;</p> <p>с. Кочкурово: «стало меньше рейсов автобусов, реже ходят автобусы до сел, но есть такси, свои машины»;</p> <p>с. Поводимово: «автобусы между селами почти не ходят»;</p> <p>с. Чиндяново: «не устраивает расписание движения», «автобусы не ходят», «транспортное сообщение только два дня в неделю»</p>
Ельниковский	<p>с. Ельники: «организовано транспортное движение по селам района», «стали ездить автобусы по району»;</p> <p>с. Акчеево: «пустили рейсовый автобус по маршруту Акчеево — Ельники»;</p> <p>с. Каньгуши: «ездит "газель" 2 раза в неделю»;</p> <p>с. Софьино: «в понедельник и в пятницу в райцентр ходит "газель"»</p>	—
Зубово-Полянский	—	—
Инсарский	—	<p>г. Инсар: «своего автохозяиства нет, есть проблемы — попасть в г. Саранск», «транспорт ездит очень редко»;</p> <p>с. Сиалеевская Пятина: «наблюдалось нерегулярное движение транспорта»</p>
Ичалковский	с. Рождествено: «хорошее состояние транспортных средств»	с. Ичалки: «в выходные дни транспорт ходит очень плохо, в воскресенье не ходит вооб-

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		<p>ще», «высокая цена за проезд (транспортное обслуживание)»;</p> <p>с. Кемля: «отменили все рейсы в выходные дни по местному маршруту»;</p> <p>п. Смольный: «нет автовокзала»</p>
Кадошкинский	—	<p>п. Кадошкино: «транспорт ходит плохо в села, вызываем такси (дорого)», «возобновить рейсовые автобусы», «есть проблемы с транспортом», «транспорта для перемещения по району нет», «дорожает такси, т.к. часто пользуемся такси, а не общественным транспортом», «сообщение между райцентром и селами стало недоступным», «нет общественного транспорта», «нет рейсов», «мало рейсов, плохо ходят автобусы», «меньше рейсов», «отменили рейсы автобусов», «отсутствие общественного транспорта между населенными пунктами», «отсутствие транспортного сообщения», «проблема с транспортом не решается, из года в год только хуже становится», «проблемы с транспортным сообщением», «неудобный график движения общественного транспорта», «транспорт ходит плохо», «транспорт ходит плохо, проще такси взять сразу и не ждать рейса», «транспорта нет, дороги ремонтируют очень долго», «транспорт ходит нерегулярно»;</p> <p>с. Адашево: «автобусных рейсов мало», «автобусный парк изношенный», «закрытие вокзала», «мало автобусных рейсов до райцентра»;</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		<p>с. Большая Поляна: «мало рейсов», «транспортное обслуживание: мало стало рейсов»;</p> <p>с. Глушково: «транспорт ходит плохо, график неудобный», «проблемы с транспортом, в крайних случаях приходится пользоваться услугами такси»</p>
Ковылкинский	—	<p>г. Ковылкино: «ухудшение транспортного обслуживания в том, что нет рейсов в деревнях в вечернее время»;</p> <p>с. Мордовское Коломасово: «не ходит транспорт»</p>
Кочкуровский	—	<p>с. Кочкурово: «отсутствие транспортного сообщения с районным центром», «требуется рейс автобуса Саранск — Кочкурово»;</p> <p>с. Сабеево: «редко ходят автобусы»;</p> <p>с. Семилей: «у всех автобусов, которые обслуживают район, расписание одинаковое, невозможно уехать или приехать обратно»</p>
Краснослободский	<p>г. Краснослободск: «появилось автобусное сообщение между населенными пунктами района», «пустили маршрутку по приемлемой цене»;</p> <p>с. Старое Zubарево: «транспортное сообщение улучшилось»</p>	<p>г. Краснослободск: «автовокзал закрыт», «возобновление автобусного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района», «мало рейсов», «отсутствие междугородних автобусов», «недостаток транспорта»;</p> <p>с. Заречное: «наладить транспортное сообщение с селами района», «транспорт временно не работает, а если ходит, то неудобный график, большие интервалы»</p>
Лямбирский	<p>с. Лямбировь: «поставлены новые остановки общественного транспорта»;</p> <p>с. Атемар: «есть график работы автобуса»;</p>	<p>с. Большая Елховка: «автобус люди выбили сами, чтобы ходил до завода "Дормаш", но из-за того, что зимой заносы, а летом не проводится ямоч-</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
	<i>с. Большая Елховка:</i> «дополнительная "газель" (рейс)»	ный ремонт, рейс № 104 не едет по запланированному маршруту»; <i>с. Татарская Тавла:</i> «изменился график движения транспорта, стоимость проезда увеличилась»
Ромодановский	<i>с. Алтары:</i> «наличие ежедневного рейса Белозерье — Алтары — Саранск», «регулярный рейс между городом и селом»; <i>с. Белозерье:</i> «улучшилось транспортное обслуживание за счет новой дороги»; <i>с. Пушкино:</i> «пустили автобус до райцентра», «автобус социальный — 3 раза в неделю»; <i>с. Уришка:</i> «увеличилось количество рейсов социального автобуса»	—
Рузаевский	<i>г. Рузаевка:</i> «обновление парка автобусов», «транспортное обслуживание наладилось более 1 года назад», «удобный график, есть автобусное сообщение между населенными пунктами»	<i>г. Рузаевка:</i> «повышение цен на проезд в общественном транспорте (очень резко)»; <i>с. Хованицина:</i> «транспортное обслуживание резко подорожало»
Старошайговский	<i>с. Старое Шайгово:</i> «спасибо, что появился социальный автобус Шайгово — Саранск», «можно доехать до города на автобусе»; <i>с. Мельцаны:</i> «возобновилось автобусное сообщение до райцентра»; <i>с. Новое Акишино:</i> «открытие автобусного маршрута между селами и Саранском»; <i>с. Старая Теризморга:</i> «автобус стал ездить чаще», «улучшилось транспортное обслуживание — каждый день стал ходить автобус в г. Саранск»	<i>с. Старое Шайгово:</i> «нет транспорта, закрыта автостанция»
Темниковский	<i>г. Темников:</i> «маршрут Темников — Саранск улучшился», «открыли маршрут по населенным пунктам»	<i>г. Темников:</i> «в транспортном обслуживании цены высокие для студентов», «в транспортном обслуживании не упали цены на такси, для студентов обходится очень дорого»;

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		<i>д. Русское Адаево:</i> «автобусы мало ходят»
Теньгушевский	<p><i>с. Теньгушево:</i> «появилось автобусное сообщение», «транспортное обслуживание»;</p> <p><i>с. Вечкидеево:</i> «ходит "газель" по селам»;</p> <p><i>с. Шокиа:</i> «2 раза в неделю ходит "газель" до Теньгушева»</p>	—
Торбеевский	<i>п. Торбеево:</i> «транспорт стал более доступен», «улучшилось транспортное обслуживание в районе (стало больше маршрутов)»	—
Чамзинский	<i>п. Чамзинка:</i> «транспорта хватает практически для всех жителей района, т. к. у большинства имеется свой транспорт», «появились новые более удобные "газели"»	<i>п. Чамзинка:</i> «транспорт в плохом состоянии»; <i>п. Комсомольский:</i> «транспорт ходит редко, состояние техническое плохое»
Саранск	—	<p><i>Ленинский:</i> «изменение маршрута автобуса 27 и микроавтобуса 150, отсутствие возможности без личного авто попасть в верхнюю часть города», «маршрутные автобусы не везде сделали социальными», «стало меньше транспорта», «транспорта стало меньше», «транспорт ходит редко»;</p> <p><i>Октябрьский:</i> «вследствие общего экономического кризиса в период окончания пандемии стало уделяться меньше сил на содержание муниципальных территорий, стал реже ходить общественный транспорт», «транспорт реже ходит, водители и кондуктора хамят и ведут себя нагло», «малое количество видов транспорта», «общественный транспорт ходит с большим интервалом, автобусы в плохом состоянии», «плохое состояние транспорта и высокие цены за проезд», «после 19 ч</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		общественный транспорт плохо ходит, один автобус № 8 за час»; Пролетарский: «водителям не платят достойно, они увольняются; за графиком движения транспорта не следят», «транспорт должен ходить хотя бы до 22 ч»

Выводы. В 2022 г. каждый второй опрошенный (48 %) в среднем по муниципальным образованиям доволен организацией транспортного обслуживания. По сравнению с прошлым годом уровень удовлетворенности практически не изменился (прирост составил 3 п.п., он не превышает допустимой погрешности измерения). Однако стоит обратить внимание на сокращение критических оценок состояния отрасли — их доля снизилась на 8 п.п.

Наиболее беспроblemно положение в сфере организации транспортного обслуживания складывается в Ардатовском, Ромодановском и Старошайговском муниципальных районах. Выраженная негативная симптоматика наблюдается в Дубенском, Инсарском и Кадошкинском муниципальных районах, в которых жители не только демонстрируют низкий уровень удовлетворенности, но и практически не видят реальных улучшений ситуации за прошедший год.

Показатель «Удовлетворенность качеством транспортного обслуживания пассажирским транспортом общего пользования в городских агломерациях (доля пользователей, указавших на повышение качества транспортного обслуживания)» федерального проекта «Модернизация пассажирского транспорта в городских агломерациях» национального проекта «Безопасные и качественные дороги», установленный на уровне 15 %, для агломерации Саранск — Рузаевка выполняется частично: в столице региона он составляет 7 %, в то время как в Рузаевском муниципальном районе — 18 % (среднее значение без учета различий по численности населения — 13 %). Рассчитанный справочно для других муниципальных образований, не претендующих на статус городской агломерации, он позволяет выделить группу аутсайдеров, в число которых входят Атюрьевский, Дубенский, Инсарский, Кадошкинский, Ковылкинский, Кочкуровский и Торбеевский районы.

Главными проблемами организации транспортного обслуживания в среднем по муниципальным образованиям опрошенные называли малое количество рейсов, большой интервал движения транспорта, неудобный график и отсутствие автобусного сообщения между населенными пунктами внутри муниципальных районов (городского округа). Структура недостатков существенно различается по мере приближения к столице региона: наибольшую актуальность в районах, граничащих с ГО Саранск, приобретает проблема высокой стоимости проезда, в то время как для жителей других территорий важна принципиальная возможность пользоваться общественным транспортом или пользоваться им достаточно регулярно.

Предпосылки улучшения ситуации в организации транспортного обслуживания респонденты связывают с ростом качества транспортного обслуживания в целом, повышением регулярности рейсов и расширением перечня доступных маршрутов. Об этом говорили жители Большеигнатовского, Ельниковского, Ромодановского и Старошайговского муниципальных районов.

Негативный вектор задается многими факторами, в число которых входят общие негативные тенденции в сфере, отсутствие тех или иных маршрутов, нерегулярность сообщения с другими населенными пунктами, дороговизна проезда для отдельных групп населения (льготников, студентов), повышение стоимости проезда, возможность добраться до необходимого населенного пункта только на такси, плохое состояние автотранспортных средств, грубость со стороны работников транспортных предприятий (водителей, кондукторов), снижение интенсивности движения общественного транспорта в вечернее время и т. д. Негативные отзывы чаще остальных открыто высказывали жители Атяшевского, Дубенского, Кадошкинского, Кочкуровского муниципальных районов и ГО Саранск. Большая часть из них — следствие болезненного отношения к потерям, утраты того, что люди уже имели (например, сокращение маршрутов, увеличение интервалов движения, закрытие автостанций и т. д.), поэтому важно сохранить ту транспортную систему, которая была отстроена, при поступательном улучшении качества обслуживания.

2. Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог

Общий уровень удовлетворенности. Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в среднем по муниципальным районам в 2022 г. составил 29 %. Доля респондентов, которые не удовлетворены качеством автомобильных дорог, в 2,1 раза выше — 61 %. Затруднились с ответом на вопрос 9 % опрошенных.

Уровень удовлетворенности в районном разрезе. Значения показателя удовлетворенности по муниципальным районам и ГО Саранск варьируются от 10 % в Краснослободском районе до 53 % в Ардатовском, что свидетельствует о существенной дифференциации муниципальных районов по состоянию автомобильных дорог (рис. 2.1).

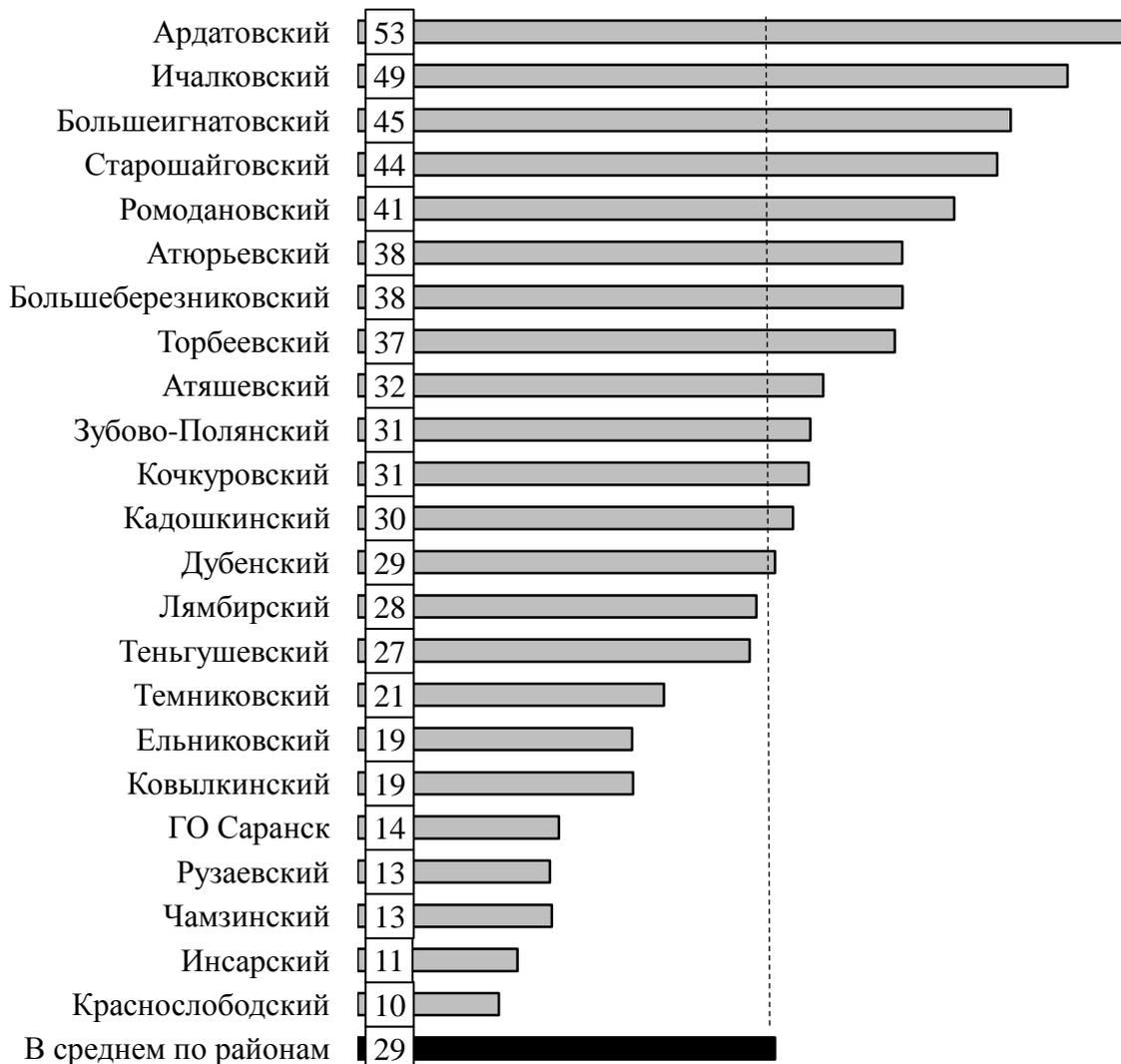


Рис. 2.1. Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в 2022 г., %

Динамика удовлетворенности в 2021—2022 гг. Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия в 2022 г. по сравнению с 2021 г. практически не изменился, увеличившись всего на 2 %: с 27 до 29 %. Доля респондентов, которые не удовлетворены состоянием автомобильных дорог, незначительно сократилась: с 64 до 61 %.

Динамика удовлетворенности в 2021—2022 гг. в районном разрезе. Существенных изменений динамики показателя удовлетворенности качеством автомобильных дорог в 2022 г. по сравнению с 2021 г. не произошло (рис. 2.2).

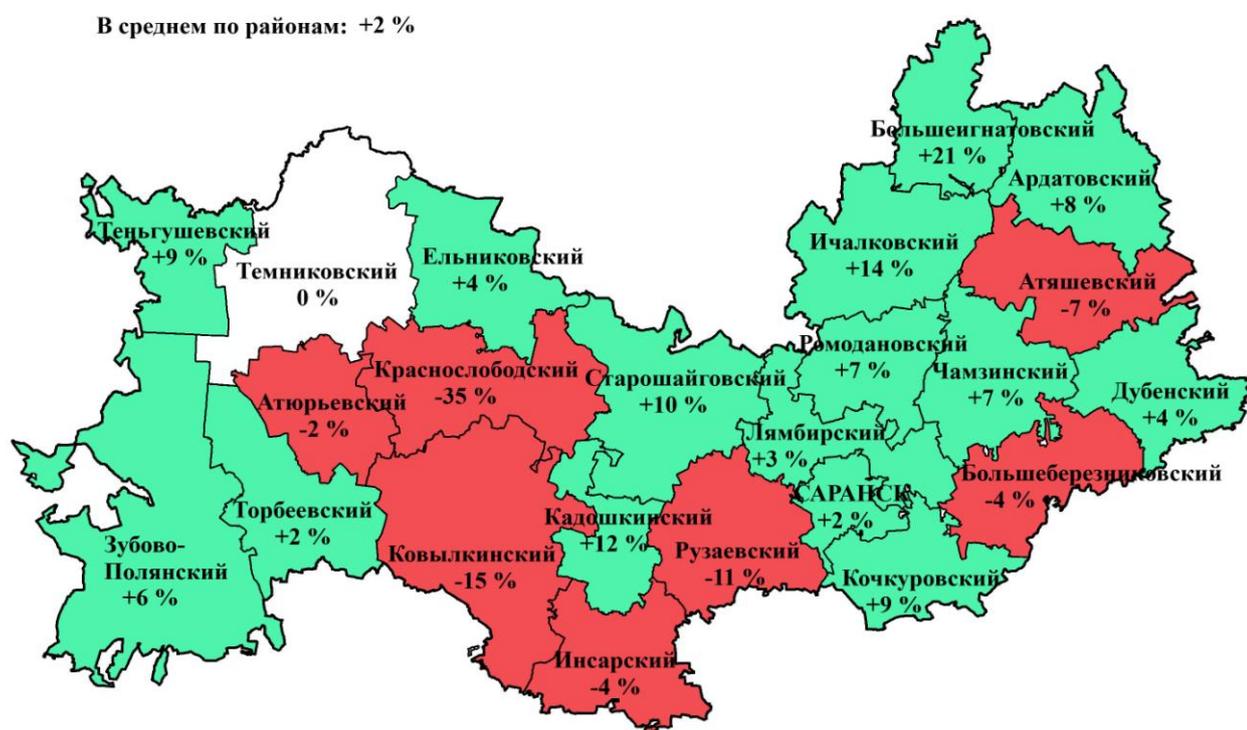


Рис. 2.2. Динамика удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в 2022 г. по сравнению с 2021 г.

Наблюдаются незначительные изменения в пределах допустимой погрешности измерения в Атюрьевском, Большеберезниковском, Дубенском, Ельниковском, Инсарском, Лямбирском, Торбеевском муниципальных районах и ГО Саранск. В Темниковском муниципальном районе значение показателя сохранилось на уровне предыдущего года (рис. 2.3).

Положительный тренд выражен (увеличение показателя составило более чем на 5 п.п.) в Большеегнатовском (на 21 п.п.), Ичалковском (на 14 п.п.), Кадшкинском (на 12 п.п.), Старошайговском (на 10 п.п.), Кочкуровском

(на 9 п.п.), Теньгушевском (на 9 п.п.), Ардатовском (на 8 п.п.), Ромодановском (на 7 п.п.), Чамзинском (на 7 п.п.), Зубово-Полянском (на 6 п.п.) муниципальных районах.

Самая значительная отрицательная динамика зафиксирована в Краснослободском муниципальном районе (-35 %). Снижение (более чем на 5 %) отмечено в Ковылкинском (-15 %), Рузаевском (-11 %) и Атяшевском (-7 %) муниципальных районах.

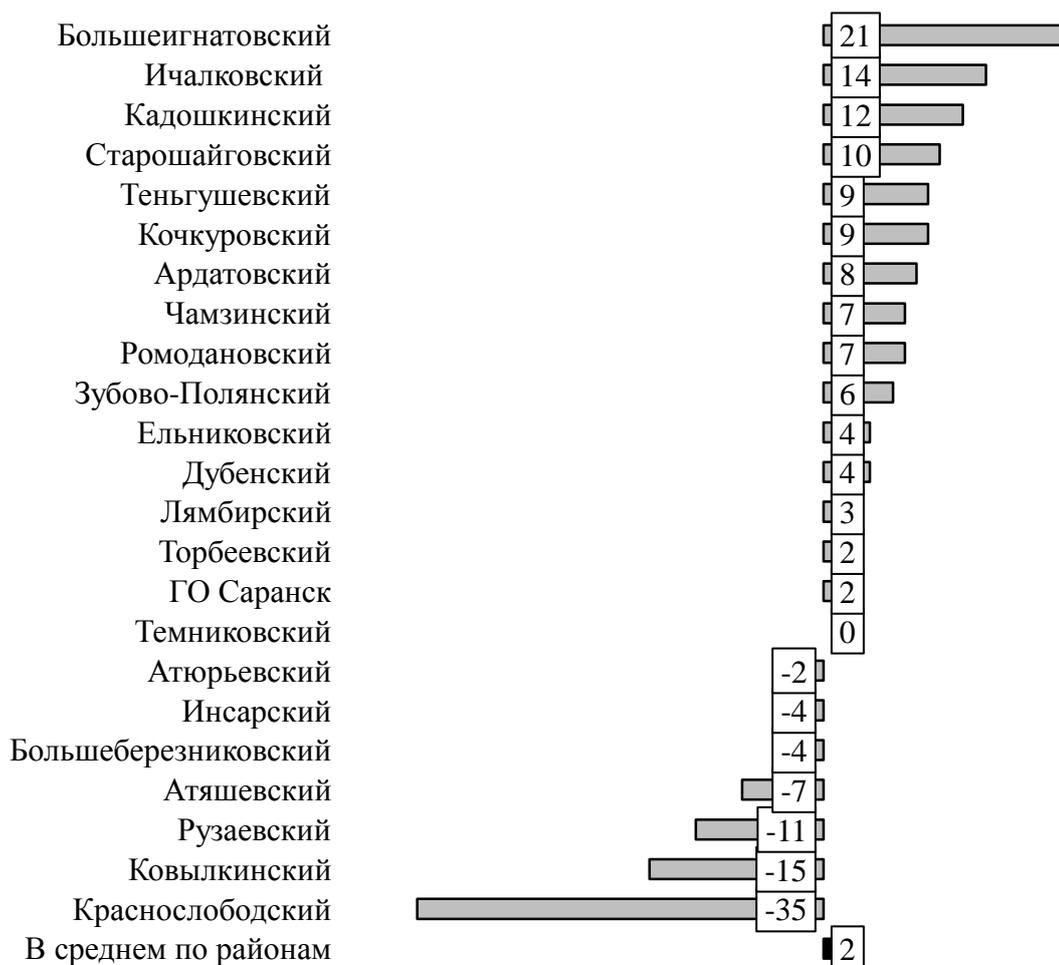


Рис. 2.3. Динамика удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в 2022 г. по сравнению с 2021 г., %

Субъективная динамика: восприятие респондентами изменений в 2021—2022 гг. Большинство опрошенных (41 %) констатируют отсутствие каких-либо изменений качества автомобильных дорог за последний год (рис. 2.4). Доля указавших на ухудшение составила 27 % и незначительно превысила долю отметивших улучшение (24 %).

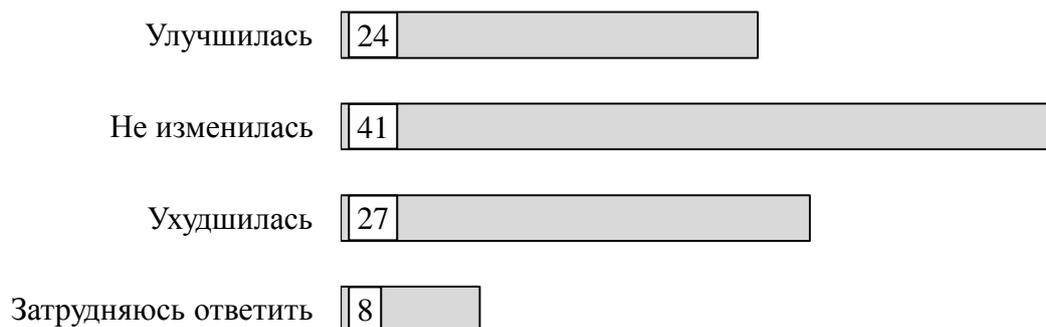


Рис. 2.4. Субъективное восприятие динамики качества автомобильных дорог, %

Субъективная динамика в районном разрезе. На отсутствие изменений в качестве автомобильных дорог указала большая часть опрошенных в Темниковском (50 %), Дубенском (48 %) и Кочкуровском (47 %) муниципальных районах (табл. 2.1).

Ухудшение ситуации чаще отмечали респонденты в Чамзинском (49 %), Краснослободском (45 %), Ельниковском (42 %), Рузаевском (36 %), Инсарском (34 %) муниципальных районах и ГО Саранск (60 %), улучшение — в Большеигнатовском (57 %), Ардатовском (43 %), Ичалковском (40 %), Ромодановском (37 %), Кадошкинском (32 %), Кочкуровском (32 %), Старошаиговском (32 %), Теньгушевском (31 %) и Лямбирском (30 %) муниципальных районах.

Таблица 2.1

Распределение ответов на вопрос об изменении ситуации относительно качества автомобильных дорог за последний год, %

Район, ГО	Улучшилась	Не изменилась	Ухудшилась	Затрудняюсь ответить
<i>Среднее значение</i>	24	41	27	8
Ардатовский	43	44	11	3
Атюрьевский	19	39	32	10
Атяшевский	25	42	30	3
Большеберезниковский	26	40	26	8
Большеигнатовский	57	24	12	7
Дубенский	20	48	25	7
Ельниковский	8	45	42	5
Зубово-Полянский	20	44	28	8
Инсарский	10	46	34	9
Ичалковский	40	44	12	4
Кадошкинский	32	38	20	10
Ковылкинский	7	45	32	15
Кочкуровский	32	47	15	6
Краснослободский	3	42	45	10
Лямбирский	30	45	21	4

Район, ГО	Улучшилась	Не изменилась	Ухудшилась	Затрудняюсь ответить
Ромодановский	37	40	17	6
Рузаевский	21	37	36	6
Старошайговский	32	41	19	9
Темниковский	27	50	16	7
Теньгушевский	31	42	20	7
Торбеевский	14	46	20	20
Чамзинский	13	28	49	11
Саранск	4	30	60	6

Показатель «Доля граждан, отметивших улучшение качества автомобильных дорог» является индикатором национального проекта «Безопасные и качественные дороги». Его целевое значение на 2022 г. составляет 43 %. К числу районов, демонстрирующих достижение этого показателя, относятся Большеигнатовский (57 %) и Ардатовский (43 %)

Проблемы качества автомобильных дорог. Наиболее распространенными недостатками в качестве автомобильных дорог являются плохое состояние дорожного полотна (выбоины, просадки и др.) (53 %), состояние дорог, требующее проведения капитального ремонта (51 %) (рис. 2.5). Распространенность других проблем менее значительна.

Проблемы качества автомобильных дорог в районном разрезе. Проблема плохого состояния дорожного полотна (выбоины, просадки и др.) чаще упоминалась в Ельниковском (76 %), Инсарском (73 %), Рузаевском (72 %), Чамзинском (69 %), Краснослободском (68 %) муниципальных районах и ГО Саранск (78 %) (рис. 2.6, табл. 2.2).

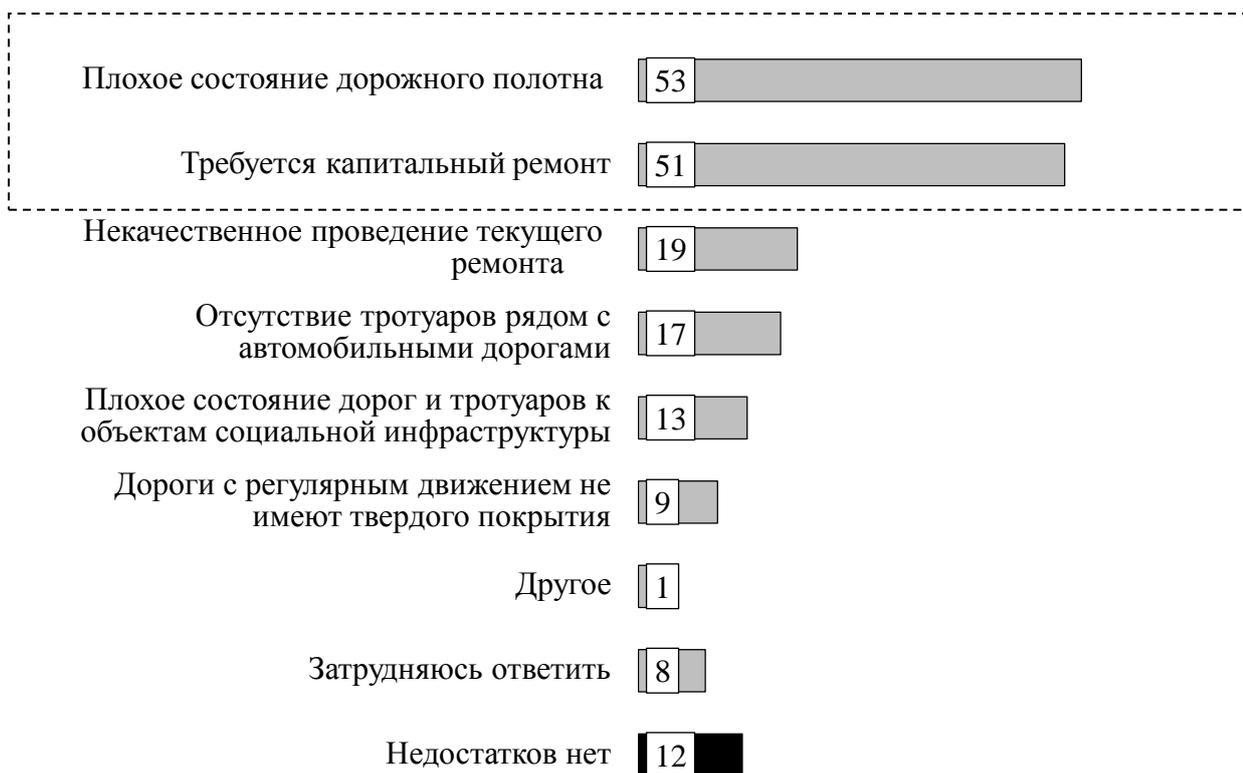


Рис. 2.5. Недостатки в состоянии автомобильных дорог в 2022 г. (сумма ответов превышает 100 %, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа), %

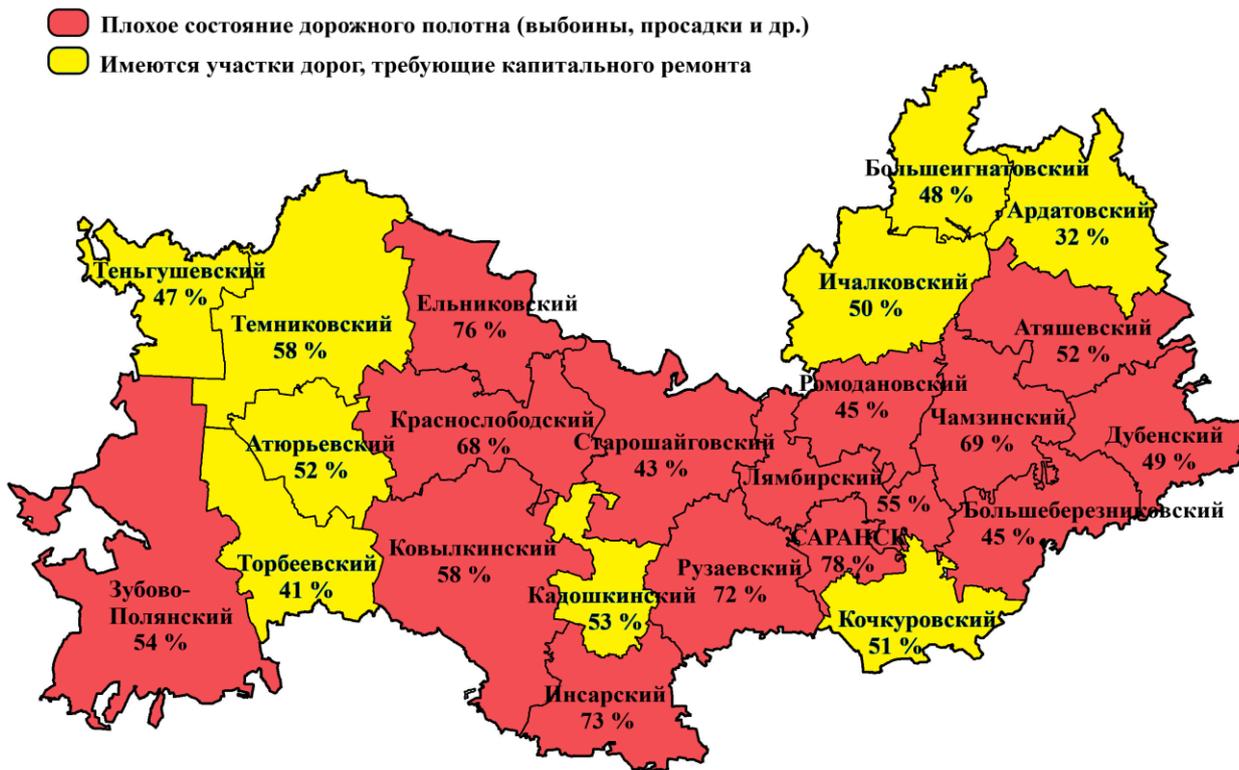


Рис. 2.6. Лидирующие недостатки в состоянии автомобильных дорог в районном разрезе

Таблица 2.2

Распределение ответов на вопрос о недостатках в состоянии автомобильных дорог в 2022 г., %

Район, ГО	Дороги с регулярным движением не имеют твердого покрытия	Плохое состояние дорожного полотна (выбоины, просадки и др.)	Имеются участки дорог, требующие капитального ремонта	Некачественное проведение текущего ремонта	Плохое состояние дорог и тротуаров к объектам социальной инфраструктуры	Отсутствие тротуаров рядом с автомобильными дорогами	Другое	Загруженность ответить	Недостатков нет
<i>Среднее значение</i>	9	53	51	19	13	17	1	8	12
Ардатовский	5	31	32	13	5	8	1	8	38
Атюрьевский	10	44	52	14	13	20	2	7	10
Атяшевский	9	52	49	13	7	21	0	7	12
Большеберезниковский	10	45	44	16	9	8	1	12	19
Большеигнатовский	13	37	48	11	11	23	4	7	14
Дубенский	17	49	49	12	12	11	2	8	13
Ельниковский	11	76	62	26	11	20	2	2	3
Зубово-Полянский	13	54	43	16	15	23	1	13	11
Инсарский	8	73	59	27	15	16	1	2	5
Ичалковский	5	38	50	11	10	30	1	6	17
Кадошкинский	5	46	53	15	15	30	1	7	10
Ковылкинский	13	58	55	18	22	16	0	12	9
Кочкуровский	14	47	51	12	11	21	0	11	11
Краснослободский	5	68	63	39	19	16	0	8	2
Лямбирский	12	55	51	16	20	17	2	7	8
Ромодановский	8	45	42	16	6	17	2	10	19
Рузаевский	11	72	66	29	17	14	3	6	4
Старошайговский	4	43	38	10	6	17	0	15	13
Темниковский	8	54	58	24	10	16	1	8	5
Теньгушевский	7	46	47	14	14	25	0	13	10
Торбеевский	5	38	41	23	14	10	2	13	22
Чамзинский	13	69	59	30	18	10	2	5	10
Саранск	8	78	60	41	22	8	1	7	5

О наличии участков дорог, на которых требуется проведение капитального ремонта, чаще сообщали опрошенные в Рузаевском (66 %), Краснослободском (63 %), Ельниковском (62 %), Инсарском (59 %), Чамзинском (59 %), Темниковском (58 %) муниципальных районах и ГО Саранск (60 %).

На некачественное проведение текущего ремонта (либо проведение только ямочного ремонта) указали респонденты в Краснослободском (39 %),

Чамзинском (30 %), Рузаевском (29 %), Инсарском (27 %), Ельниковском (26 %) муниципальных районах и ГО Саранск (41 %).

Отсутствие тротуаров рядом с автомобильными дорогами в основном отмечается в Ичалковском (30 %), Кадошкинском (30 %), Теньгушевском (25 %), Большеигнатовском (23 %) и Zubово-Полянском (23 %) муниципальных районах. В частности, опрошенные упоминали о плохом состоянии тротуаров на ул. Советской в с. Большое Игнатово; наличии тротуаров рядом с небольшим количеством дорог — в п. Кадошкино, п. Ромоданово, п. Алексеевка Чамзинского района; об отсутствии тротуаров — в с. Андреевка Большеигнатовского района, п. Явас Zubово-Полянского района, с. Рождествено Ичалковского района, г. Ковылкино, на ул. 40 лет Победы в г. Рузаевка, с. Нароватово Теньгушевского района, в первом микрорайоне в п. Комсомольский Чамзинского района (табл. 2.3).

Таблица 2.3

**Неформализованные ответы на вопрос
о недостатках в состоянии автомобильных дорог**

Район, ГО	Неформализованные ответы
Ардатовский	<i>с. Кученяево:</i> «отсутствие дороги по ул. Молодежной»
Атюрьевский	<i>с. Атюрьево:</i> «дорога не асфальтирована», «отсутствие асфальта на улице», «плохие дороги по улицам», «ул. Красноармейская — нет асфальта вообще, одни ямы», «на ул. Красноармейской очень плохая дорога»; <i>с. Татарское Тенишево:</i> «нет покрытия по деревне и дороги к кладбищу»
Атяшевский	—
Большеберезниковский	<i>с. Большие Березники:</i> «на улице Нижней нет дорог вообще», «нет асфальта от рынка до места сбора мусора», «плохое состояние дорог, нет асфальта», «некачественный ремонт»; <i>с. Косогоры:</i> «плохое состояние дорог, нет асфальта»
Большеигнатовский	<i>с. Большое Игнатово:</i> «отсутствует асфальт на некоторых улицах», «плохое состояние тротуаров по ул. Советской»; <i>с. Андреевка:</i> «на некоторых улицах нет твердого покрытия», «нет асфальтированного покрытия в населенных пунктах», «нет дороги по улице, где проживаю», «нет дороги с асфальтовым покрытием на ул. Колхозной», «нет тротуаров вдоль дорог», «по улицам плохие дороги»; <i>с. Аржадеево:</i> «нет асфальта до кладбища, "камазы" возят свеклу, дорогу всю разбили, дороге нужен ремонт»; <i>с. Вармазейка:</i> «по селу нет дорог асфальтированных»; <i>с. Чукалы:</i> «дорога разбита большегрузами», «за пределами района дороги плохие»
Дубенский	<i>с. Дубенки:</i> «по улицам состоянием не удовлетворен, состояние очень плохое», «отсутствие дорог с асфальтовым (твердым) покрытием внутри села Дубенки»;

Район, ГО	Неформализованные ответы
	<p><i>с. Ардатово:</i> «плохая дорога по ул. Кооперативной в с. Ардатово», «плохие»;</p> <p><i>с. Поводимово:</i> «не все улицы с асфальтовым покрытием», «плохие дороги по улицам», «по улицам с. Дубенки плохие дороги», «по улицам практически плохие дороги», «укладка асфальта в непогоду»;</p> <p><i>с. Петровка:</i> «дорог нет»</p>
Ельниковский	<p><i>с. Акчеево:</i> «довольна тем, что идет капитальный ремонт дорог», «дорога строится»;</p> <p><i>д. Большие Мордовские Пошаты:</i> «нужен новый асфальт»;</p> <p><i>с. Кабаново:</i> «нужна дорога в с. Кабаново, 1,2 км от с. Акчеево»;</p> <p><i>с. Новоямская Слобода:</i> «требуется ремонт мостов»;</p> <p><i>с. Стародевичье:</i> «в с. Стародевичье по некоторым улицам отсутствует твердое покрытие, огромные ямы на дорогах», «с. Стародевичье, ул. Гагарина — очень большие ямы, отсутствует асфальтовое покрытие на большей части дороги»</p>
Зубово-Полянский	<p><i>п. Зубова Поляна:</i> «латают и всё»;</p> <p><i>с. Новая Потьма:</i> «дыры латают, не ремонт, а заплатки», «нет ремонта»;</p> <p><i>с. Покровские Селищи:</i> «по селу едут многотонные фуры»;</p> <p><i>с. Студенец:</i> «дороги нет», «в нашу деревню дороги вообще нет», «по "дороге" нельзя проехать»;</p> <p><i>с. Тарханская Потьма:</i> «ремонт некачественный»;</p> <p><i>п. Умет:</i> «много ям», «не ремонтируют», «несвоевременный ремонт»;</p> <p><i>п. Явас:</i> «нет тротуаров»</p>
Инсарский	<p><i>г. Инсар:</i> «за год дороги в ямах!», «нет дорог вообще», «нет дорог на улицах, где люди живут более 20 лет (западный район города)», «нет покрытия на улицах, отдаленных от центра города», «лучше перепахать. Дороги ровнее будут»;</p> <p><i>с. Новые Верхиссы:</i> «разбитая дорога»;</p> <p><i>с. Сиалеевская Пятинка:</i> «нужны дороги по улицам села»</p>
Ичалковский	<p><i>с. Баево:</i> «на моей улице нет дороги вообще»;</p> <p><i>с. Ичалки:</i> «не все улицы имеют вообще твердое покрытие»;</p> <p><i>с. Рождествено:</i> «тротуаров вдоль дороги просто нет»</p>
Кадошкинский	<p><i>п. Кадошкино:</i> «большегрузы "Ремондис", вывозя мусор, разрушают дорожное полотно, а возят с 3 районов», «мало тротуаров», «нет тротуаров вдоль многих дорог», «неудовлетворительное состояние дорог на улицах 70 лет Победы, Юбилейной», «отсутствии тротуаров», «подъезд к детскому саду, все ездят прямо по тротуару»;</p> <p><i>с. Большая Поляна:</i> «мост через реку Исса, выбоины», «необходим ремонт участка дороги по ул. Комсомольской, ремонт моста по направлению к селу Глушково»</p>
Ковылкинский	<p><i>г. Ковылкино:</i> «нет тротуаров», «нет дорог вообще», «ямы кругом»</p>
Кочкуровский	<p><i>с. Кочкурово:</i> «имеются улицы с жилыми домами без дорог»</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы
Краснослободский	<p>г. Краснослободск: «в микрорайоне-1 ужасные дороги», «в некоторых деревнях дороги отсутствуют (Селищи, Шапкино и т. д.)»;</p> <p>д. Красная Подгора: «грязь и лужи, невозможно перейти дорогу»;</p> <p>с. Новая Карьга: «в селах ремонта нет»;</p> <p>п. Преображенский: «это относится не к федеральной трассе, а к дорогам внутри поселения»;</p> <p>с. Селищи: «в селах дороги вообще не ремонтируют»</p>
Лямбирский	<p>с. Лямбировь: «отсутствие дорог с твердым покрытием внутри населенного пункта», «ремонт автомобильной дороги и тротуаров проведен ненадлежащим образом, требуется провести доработку и исправление», «плохое состояние дорожного полотна по периферии»;</p> <p>с. Аксеново: «не на всех улицах имеется твердое покрытие»;</p> <p>с. Александровка: «отсутствие дорог по улицам, отсутствие твердого покрытия на улицах села», «дороги нет на улице»;</p> <p>с. Атемар: «плохие дороги»;</p> <p>с. Большая Елховка: «дорога у моста по ул. Красной разбита, из-за чего автобус № 104 не едет по полному маршруту», «не проводят ямочный ремонт вообще»</p>
Ромодановский	<p>п. Ромоданово: «отсутствие дорог на некоторых улицах», «продолжить дорогу по ул. Спиртзаводской», «по многим дорогам отсутствуют тротуары», «нет тротуаров, кроме центральной улицы»;</p> <p>с. Алтары: «плохое состояние дорог в селе», «у нас в селе нет асфальтированной дороги», «у нас нет асфальтированной дороги»;</p> <p>с. Малые Березники: «дорог нет»;</p> <p>с. Пушкино: «сделать новые дороги по улицам села»</p>
Рузаевский	<p>г. Рузаевка: «все не устраивает!», «имеются в определенных местах кочки», «отсутствие дороги на ул. Индустриальной», «отсутствует тротуар на ул. 40 лет Победы», «очень долгий срок выполнения ремонтных дорог», «плохое отношение служб», «плохое покрытие моста через железную дорогу, постоянные пробки», «разбит мост», «большая часть дорог требует капитального ремонта», «вдоль дорог нет тротуара, отсутствует асфальт на пешеходных дорожках», «"камазы" ООО "Ремондис Саранск" разбили дороги на жилых улицах», «одни ямы», «ремонт моста»;</p> <p>с. Болдово: «дороги по сельским улицам»;</p> <p>с. Татарская Пишля: «плохие дороги в районах»</p>
Старошайговский	<p>с. Старое Шайгово: «плохие дороги по нецентральному улицам»</p>
Темниковский	<p>г. Темников: «мало выделяют денег на капитальный ремонт», «определить место для стоянки такси в центре города», «выбоины и ямы», «нужен капитальный ремонт дороги!»</p>
Теньгушевский	<p>с. Кураево: «плохое качество дорог по улицам»;</p> <p>с. Мельсетьево: «обратить внимание на качество дорог по селу»;</p> <p>с. Нароватово: «нет тротуаров совсем»;</p> <p>с. Теньгушево: «плохое состояние дорог»;</p> <p>с. Шокиа: «отсутствие дорог по улицам»</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы
Торбеевский	п. Торбеево: «дороги ужасные по центру поселка и возле автостанции», «около колледжа нужны отбойники, так как движение интенсивное, а дорога узкая, опасно», «ремонтируют везде», «только асфальт положили, уже ямы. Я лучше сделаю»; с. Мордовские Юнки: «только асфальт положили, а уже бугры»; с. Никольское: «плохая дорога, здесь много ям», «дорога плохая»
Чамзинский	п. Чамзинка: «по Алексеевке тротуаров практически нет», «плохое состояние дорожного полотна (ямы, выбоины)», «дороги плохие»; п. Комсомольский: «невозможно что-то исключить из перечисленного», «отсутствие тротуара в первом микрорайоне», «с автомобильными дорогами все очень плохо!!!», «сделайте дорогу в п. Комсомольский! Отремонтировали до Сайгуш, а дальше ежайте, как хотите. Яма на яме, будто после артиллерийского обстрела, хотя скорее штурмовая авиация поработала — слишком кучно», «отсутствие в некоторых местах благоустроенных пешеходных дорожек»
Саранск	Ленинский: «асфальт клали прямо в лужу и в дождь», «нет вело-дорожек», «плохие дороги на улице Фурманова», «такого состояния дорожного полотна в городе не припомню за всю жизнь»; Октябрьский: «во дворах плохие дороги», «дворовая территория — катакомбы», «не камушки сажать в ямы, а асфальт, тротуары по ул. Гожувской разбитые, нужно нормально ремонтировать», «во дворах ямы», «имеются большие ямы»

Плохое состояние либо отсутствие дорог и тротуаров к объектам социальной инфраструктуры больше упоминали респонденты в Ковылкинском (22 %), Лямбирском (20 %) муниципальных районах и ГО Саранск (22 %).

Отсутствие дорог с твердым покрытием между населенными пунктами внутри муниципального района преимущественно беспокоит жителей Дубенского (17 %) муниципального района. Акцент на данной проблеме также сделан в следующих населенных пунктах: с. Кученяево Ардатовского района; с. Атюрьево Атюрьевского района; с. Большие Березники, с. Косогоры Большеберезниковского района; с. Андреевка, с. Большое Игнатово, с. Вармазейка Большеигнатовского района; с. Дубенки, с. Поводимово, с. Петровка Дубенского района; с. Стародевичье Ельниковского района; с. Студенец Zubovo-Полянского района; г. Инсар, с. Сиалеевская Пятина Инсарского района; с. Баево, с. Ичалки Ичалковского района; г. Ковылкино; с. Кочкурово Кочкуровского района; с. Селищи и д. Шапкино Краснослободского района; с. Аксеново, с. Александровка, с. Лямбиров Лямбирского района; с. Алтары, с. Малые Березники, п. Ромоданово Ромодановского района; г. Рузаевка, с. Болдово Рузаевского района; с. Шокша Теньгушевского района.

В отдельных случаях жителей волнуют другие проблемы: отсутствие барьерных ограждений в районе ГБПОУ РМ «Торбеевский колледж мясной и молочной промышленности» (п. Торбеево, Торбеевский район), пешеходных дорожек (п. Комсомольский, Чамзинский район), велодорожек (ГО Саранск); длительные сроки выполнения ремонтных работ, плохое покрытие железнодорожного моста и постоянные пробки (г. Рузаевка); выбоины на мосту через р. Исса (с. Большая Поляна, Кадошкинский район); необходимость ремонта мостов (с. Новоямская Слобода, Ельниковский район; г. Рузаевка).

Респонденты в с. Чукалы Большеигнатовского района, с. Покровские Селищи Zubovo-Полянского района и п. Кадошкино Кадошкинского района неудовлетворительное состояние дорог объясняют разрушением дорожного покрытия транспортными средствами, перевозящими тяжелые грузы.

На *отсутствие недостатков* относительно качества автомобильных дорог чаще указывали опрошенные в Ардатовском (38 %), Торбеевском (22 %), Большеберезниковском (19 %) и Ромодановском (19 %) районах.

Проблемы в содержании автомобильных дорог. Респонденты в большей степени недовольны содержанием автомобильных дорог из-за несвоевременной уборки проезжей части от снега (32 %) и гололеда (31 %) в зимний период (рис. 2.7).

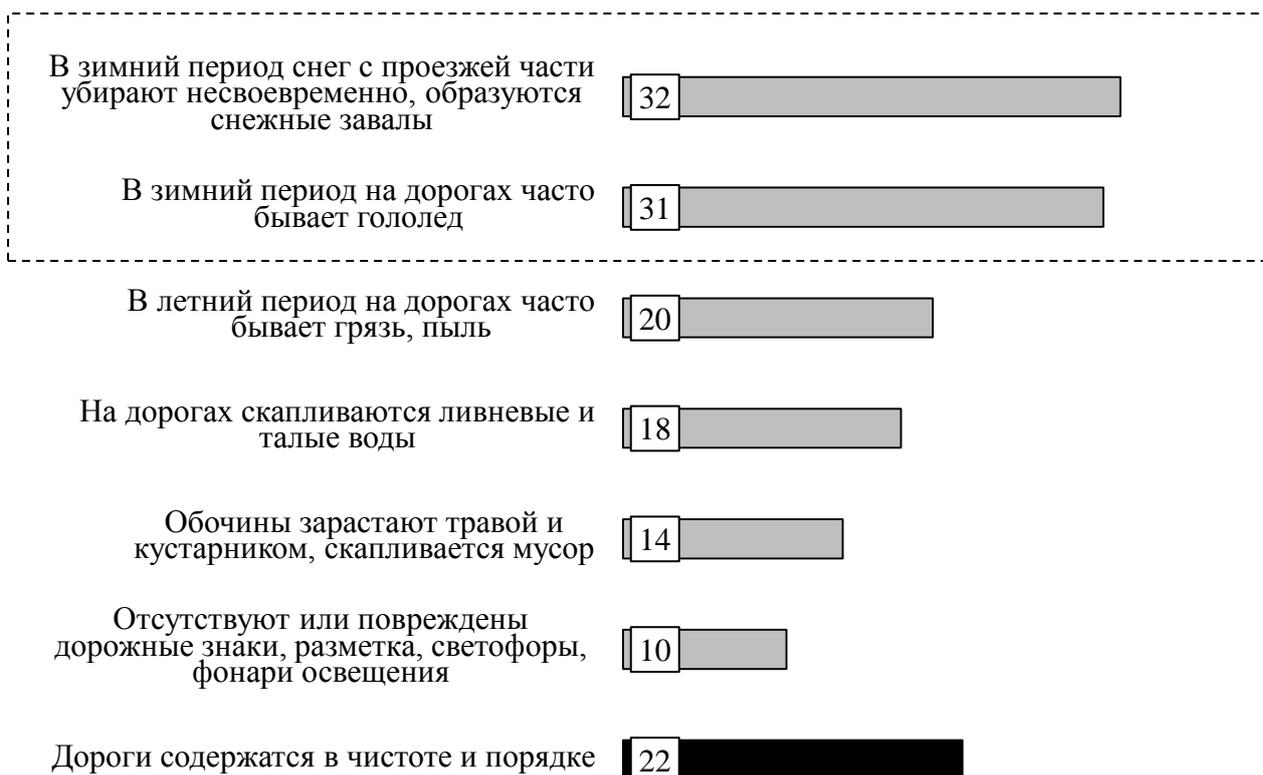


Рис. 2.7. Недостатки в содержании автомобильных дорог в 2022 г.
(сумма ответов превышает 100 %, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа), %

Проблемы в содержании автомобильных дорог в районном разрезе. О проблеме несвоевременной уборки снега с проезжей части и образования снежных завалов в зимний период преимущественно сообщали опрошенные в Краснослободском (60 %), Рузаевском (55 %), Ельниковском (54 %), Инсарском (46 %), Лямбирском (40 %) муниципальных районах и ГО Саранск (57 %) (табл. 2.4).

Чаще других гололед на дорогах отмечали жители Ельниковского (61 %), Инсарского (56 %), Краснослободского (46 %), Рузаевского (41 %) муниципальных районов и ГО Саранск (37 %).

Пыль и грязь на дорогах в летний период больше беспокоит респондентов в Краснослободском (42 %), Рузаевском (36 %), Ковылкинском (28 %), Чамзинском (28 %) муниципальных районах и ГО Саранск (37 %).

**Распределение ответов на вопрос о недостатках в содержании
автомобильных дорог в 2022 г., %**

Район, ГО	В зимний период на дорогах часто бывает гололед	В зимний период снег с проезжей части убирают несвоеременно, образуются снежные завалы	В летний период на дорогах часто бывает грязь, пыль	На дорогах скапливаются ливневые и талые воды	Обочины зарастают травой и кустарником, скапливается мусор	Отсутствуют или повреждены дорожные знаки, разметка, светофоры, фонари освещения	Другое	Затрудняюсь ответить	Дороги содержатся в чистоте и порядке
<i>Среднее значение</i>	31	32	20	18	14	10	1	17	22
Ардатовский	13	10	8	6	4	7	1	17	55
Атюрьевский	30	35	14	15	17	10	1	10	28
Атяшевский	27	23	13	12	7	6	0	18	29
Большеберезниковский	18	23	13	17	11	8	1	21	31
Большеигнатовский	19	21	14	6	12	13	2	18	27
Дубенский	24	27	20	18	9	7	4	19	25
Ельниковский	61	54	11	20	31	14	1	6	7
Зубово-Полянский	36	29	21	13	11	9	3	13	31
Инсарский	56	46	20	25	25	7	1	12	9
Ичалковский	27	15	12	9	9	6	1	11	49
Кадошкинский	32	35	14	20	18	10	1	14	20
Ковылкинский	31	27	28	23	25	25	0	26	8
Кочкуровский	29	31	15	11	12	15	1	19	26
Краснослободский	46	60	42	34	15	7	0	11	4
Лямбирский	32	40	23	13	20	12	2	16	13
Ромодановский	24	23	12	11	7	9	0	24	25
Рузаевский	41	55	36	26	13	9	2	9	11
Старошайговский	22	12	11	9	9	6	0	30	31
Темниковский	26	33	22	19	22	19	1	11	11
Теньгушевский	22	25	19	19	10	10	1	25	20
Горбеевский	26	30	23	17	14	7	1	27	20
Чамзинский	29	23	28	22	13	17	3	19	16
Саранск	37	57	37	44	8	9	3	12	5

Скопление ливневых и талых вод на дорогах не устраивает опрошенных в Краснослободском (34 %), Рузаевском (26 %), Инсарском (25 %) муниципальных районах и ГО Саранск (44 %). Например, в Октябрьском районе ГО Саранск «ливневки замурованы мусором», «после дождя нельзя перейти дорогу к остановке по ул. Гожувской — утонешь», упоминается отсутствие ливневой канализации в Ленинском районе ГО Саранск (табл. 2.5).

О том, что *обочины зарастают травой и кустарником, там скапливается мусор*, говорили участники опроса в Ельниковском (31 %), Инсарском (25 %), Ковылкинском (25 %), Темниковском (22 %) и Лямбирском (20 %) муниципальных районах. Например, в Краснослободске *«около заброшенных домов разрастается бурьян, который может привести к пожарам»*, в Рузаевке *«обочины без газона, что приводит к грязи»*, в Торбеево *«иногда возле дорог валяется мусор»*.

Проблема *отсутствия или повреждения дорожных знаков, разметки, светофоров, фонарей освещения* сравнительно распространена в Ковылкинском (25 %), Темниковском (19 %) и Чамзинском (17 %) муниципальных районах.

Таблица 2.5

**Неформализованные ответы на вопрос
о недостатках в содержании автомобильных дорог**

Район, ГО	Неформализованные ответы
Ардатовский	—
Атюрьевский	<i>с. Курташки:</i> «отсутствие освещенности»; <i>с. Мордовская Козловка:</i> «не чистят дороги»
Атяшевский	—
Большеберезниковский	<i>с. Большие Березники:</i> «нет вообще качества», «очень плохое состояние»; <i>д. Мариуполь:</i> «светофоры отсутствуют»
Большеигнатовский	<i>с. Большое Игнатово:</i> «нет света»; <i>с. Андреевка:</i> «плохо убирают дороги», «плохое освещение», «узкое полотно проезжей части, нет разметки»
Дубенский	<i>с. Ардатово:</i> «плохое»
Ельниковский	<i>с. Стародевичье:</i> «организация, обслуживающая наши дороги по Ельниковскому району, вообще не выполняет свою работу. Прошу сменить эту организацию»
Зубово-Полянский	<i>с. Новая Потьма:</i> «все недостатки есть»; <i>п. Потьма:</i> «все сразу», «плохое»; <i>с. Ширингуши:</i> «очень плохо»
Инсарский	<i>г. Инсар:</i> «в зимний период дороги несвоевременно обрабатываются реагентами»
Ичалковский	<i>с. Баево:</i> «плохая разметка»
Кадошкинский	<i>п. Кадошкино:</i> «убирают снег не по всей ширине дорожного полотна»
Ковылкинский	<i>г. Ковылкино:</i> «плохое состояние»
Кочкуровский	<i>с. Кочкурово:</i> «около заброшенных домов разрастается бурьян, который может привести к пожарам»
Краснослободский	—
Лямбирский	<i>с. Большая Елховка:</i> «никак не содержат, все в запустении»

Район, ГО	Неформализованные ответы
Ромодановский	—
Рузаевский	<i>г. Рузаевка:</i> «всегда плохо», «обочины без газона, что приводит к грязи», «оставляет желать лучшего», «плохой переход с проезжей части на тротуар»
Старошайговский	<i>с. Старое Шайгово:</i> «несвоевременная уборка снега на уличных дорогах»
Темниковский	<i>г. Темников:</i> «очень много недостатков»
Теньгушевский	<i>с. Мельсетьево:</i> «в селах отсутствуют фонари»
Торбеевский	<i>п. Торбеево:</i> «иногда возле дорог валяется мусор»
Чамзинский	<i>п. Чамзинка:</i> «отсутствует разметка», «зимой не чистят снег с обочины дорог, поэтому весной вода стоит и ломает асфальт», «качество содержания ужасное», «недостаточно освещены дороги», «просто невозможно ехать!»; <i>п. Комсомольский:</i> «освещение есть, но освещенность плохая»; <i>с. Отрадное:</i> «в самом селе дороги содержатся в чистоте и порядке, а из села в другие населенные пункты часто дороги не чистят!»; <i>с. Сабур-Мачкасы:</i> «плохая освещенность»
Саранск	<i>Ленинский:</i> «дороги плохо содержатся», «живу в частном секторе. Один раз проехал трактор, больше никаких работ не производилось», «недостаточно освещены тротуары», «отсутствие ливневой канализации», «очень много сыпят соли и песка, сплошная жижа на дороге», «плохая, неотражающая разметка», «плохое», «плохое содержание»; <i>Октябрьский:</i> «дороги содержатся очень плохо», «ливневки замурованы мусором», «после дождя нельзя перейти дорогу к остановке по ул. Гожувской — утонешь», «содержать в удовлетворительном порядке»

Причины изменения качества автомобильных дорог в оценках респондентов. Среди причин улучшения качества автомобильных дорог чаще всего упоминается строительство, текущий и капитальный ремонт дорог и дорожной инфраструктуры (табл. 2.6). По мнению опрошенных, ухудшение преимущественно связано с износом дорожного покрытия, отсутствием асфальтированных дорог и тротуаров, дорожной разметки; некачественно проведенным ремонтом; плохой уборкой снега в зимний период; мусором вдоль дорог и на остановках; заросшими травой тротуарами; засорившейся водоотводной системой (ливневой канализацией); застоем воды на дорогах и обочинах; недостаточным финансированием; коррупцией; равнодушием органов власти к состоянию и содержанию автомобильных дорог.

Таблица 2.6

Неформализованные ответы на вопрос о причинах изменения качества автомобильных дорог за последний год

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
Ардатовский	<p><i>г. Ардатов:</i> «проводится текущий и капитальный ремонт дорог, строятся новые дороги»;</p> <p><i>с. Баево:</i> «запланировали ремонт дорог», «собираются ремонтировать дороги»;</p> <p><i>п. Тургенево:</i> «дороги чистят», «в зимнее время дороги всегда очищались от снега», «дорожная разметка наносится»</p>	<p><i>с. Кученяево:</i> «дороги не ремонтируются»</p>
Атюрьевский	<p><i>с. Атюрьево:</i> «замена дорожно-го полотна на многих участках дороги»;</p> <p><i>с. Мордовская Козловка:</i> «проводится капитальный ремонт дороги», «проводится ремонт автодороги в текущем году»;</p> <p><i>д. Сосновка:</i> «в нашем населенном пункте в этом году строится новая дорога»</p>	<p><i>с. Атюрьево:</i> «дороги хуже стали. Были плохие, а теперь еще хуже», «качество автомобильной дороги по ул. Красноармейской очень ухудшилось, на дороге выбоины, скапливается ливневая и талая вода. Трудно ездить на автомобильном транспорте. Просим Вас обратить на это внимание и помочь в ремонте дороги», «многие дороги находятся в ужасном состоянии. По ним практически нельзя ездить. Нужен срочный ремонт многих дорог в райцентре и по многим селам. А также между ними и райцентром», «на дорогах выбоины, ямы. В Русской Велязьме дорогу делали при Меркушкине. После этого ремонт дороги никто не делал»;</p> <p><i>с. Курташки:</i> «не ремонтируются автомобильные дороги на улицах», «дороги не ремонтируются»;</p> <p><i>с. Кишалы:</i> «твердое покрытие дорог ухудшилось», «требуется ремонт дорог в населенных пунктах»;</p> <p><i>с. Татарское Тенишево:</i> «нет дороги по селу»</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
Атяшевский	<p><i>п. Атяшево:</i> «появилось много отремонтированных дорог»;</p> <p><i>с. Вечерлей:</i> «произведен ремонт дорог», «ремонт дорог», «сделали капитальный ремонт дороги», «улучшилось состояние дорожного полотна»;</p> <p><i>с. Козловка:</i> «отремонтирован участок дороги Атяшево — Козловка»;</p> <p><i>с. Лобаски:</i> «строительство и ремонт дороги Атяшево — Андреевка»</p>	<p><i>п. Атяшево:</i> «автомобильные дороги делают некачественно, непрофессионально, объекты принимают не глядя», «большое количество щелей, ям, трещин на дорогах», «выбоины на дорогах от большегрузных машин», «давно не было капитального ремонта автомобильных дорог», «дорожное покрытие с каждым годом ухудшается, появилось много ям, из них торчит арматура», «выбоины, просадки на дорогах», «увеличилось количество ям, трещин»;</p> <p><i>с. Алово:</i> «дороги разбиты, ремонта нет давно», «нет ливневых каналов, отсутствие дороги на улице»;</p> <p><i>с. Батушево:</i> «износ дорожного полотна, ремонтируют плохо»;</p> <p><i>с. Большие Манадыши:</i> «качество дорог оставляет желать лучшего»;</p> <p><i>с. Киржеманы:</i> «дороги не ремонтируются»;</p> <p><i>с. Сабанчеево:</i> «на дорогах ямы», «плохое состояние дорог, по улицам невозможно проехать»;</p> <p><i>с. Челпаново:</i> «не производится ремонт дорог», «нет ремонта дорог»</p>
Большеберезниковский	<p><i>с. Большие Березники:</i> «в зимнее время своевременно очищают дороги», «произведен ряд ремонтных работ на отдельных участках дорог, в центре села и на автостанции, стало чище и появились новые покрытия», «сделали тротуар»</p>	<p><i>с. Большие Березники:</i> «дороги в хлам разбиты, ездить невозможно стало», «еще больше стало ям на дороге», «износ дорог», «не проводятся ремонтные работы дорог», «плохие дороги», «ремонт и износ дорог», «автодороги изнашиваются с каждым годом и требуют капитального ремонта, а не ямочного ремонта»;</p> <p><i>с. Косогоры:</i> «дороги ухудшаются с каждым годом, потому что нет ремонта вообще»;</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		<p>д. Мариуполь: «до нашей деревни 3 километра, дорога сверхнеудовлетворительная, но обещали в 2022 году отремонтировать»;</p> <p>с. Марьяновка: «износ дорожного покрытия, отсутствие качественного ремонта дорог», «плохо асфальтированная дорога до Б. Березников», «плохое состояние дорог, невозможно ездить», «плохое состояние дорог»;</p> <p>с. Пермиси: «ухудшились автомобильные дороги»;</p> <p>с. Судосево: «дороги ухудшились»;</p> <p>д. Федоровка: «плохое состояние дорог»</p>
Большееигнатовский	<p>с. Большое Игнатово: «проведен ремонт дорожных полотен в селах Старое Качаево, Вармазейка, Большое Игнатово», «отремонтировали дороги некоторые», «отремонтированы дороги», «ремонт дорог», «улучшение качества автомобильных дорог за счет финансирования», «улучшилось качество автомобильных дорог», «улучшение качества автомобильных дорог связано с ремонтом дорог»;</p> <p>с. Андреевка: «были построены за последний год автомобильные дороги с твердым покрытием», «дорога в центре села стала лучше», «построена новая дорога до села», «построили дорогу в 2021 году», «проведены работы по ремонту дорог между селами», «произведен капитальный ремонт дороги в центре села», «строительством дорог и их ремонтом»;</p> <p>с. Вармазейка: «заасфальтировали дороги», «сделали дорогу (покрыли асфальтом)»;</p>	—

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
	<p><i>п. Калыша:</i> «строятся дороги по программам»;</p> <p><i>с. Старое Чамзино:</i> «отдельные участки автомобильных дорог были отремонтированы», «отремонтирована дорога», «отремонтированы дороги по нашей улице, по центральной дороге», «построены дороги», «построили новые дороги», «ремонт дороги», «связано со строительством новых дорог», «хорошие дороги»</p>	
Дубенский	<p><i>с. Дубенки:</i> «сделан капитальный ремонт дороги Дубенки — Поводимово»;</p> <p><i>с. Поводимово:</i> «качество автомобильных дорог улучшилось, между Дубенками и Поводимово появилась новая дорога, тротуары огороженные, свет вдоль тротуаров», «отремонтированы в нескольких местах дороги», «построили дорогу», «ремонт дорог, прокладка тротуаров», «ремонтируют дороги»;</p> <p><i>с. Кочкурово:</i> «построили несколько дорог по улицам села», «стали ремонтировать дороги»;</p> <p><i>с. Петровка:</i> «улучшилась дорога от с. Петровка до с. Дубенки»</p>	<p><i>с. Дубенки:</i> «дороги плохого качества»;</p> <p><i>с. Ардатово:</i> «качество дорог, желаем, хорошие чтобы были», «дороги по своей улице заваливаем на свои деньги»;</p> <p><i>с. Красиное:</i> «дорога Красиное — Пуркаево требует капитального ремонта, дорога Красиное — Петровка требует капитального ремонта, мост через реку Чеберчинку в аварийном состоянии»;</p> <p><i>с. Поводимово:</i> «дороги ухудшаются, нет твердого покрытия на улицах села», «качество дорог ухудшается с каждым днем»;</p> <p><i>с. Пуркаево:</i> «выбоины на дорогах огромные», «дороги в плохом состоянии»;</p> <p><i>п. Свиносовхоз:</i> «на некоторых улицах нет асфальта, это очень плохо влияет на транспорт»;</p> <p><i>с. Чиндяново:</i> «дороги разбиты»</p>
Ельниковский	<p><i>с. Акчеево:</i> «начали капитальный ремонт дороги Акчеево — Ельники», «ремонтируют дорогу»</p>	<p><i>с. Ельники:</i> «дороги практически не чистят, особенно зимой, ранней весной», «в зимний период на дороге гололед и снежные завалы», «дороги всё хуже», «дороги плохие, одни ямы», «дороги разбиты, много ям», «нет дорог»;</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		<p>д. Большие Мордовские Пошаты: «дороги нужно отремонтировать», «дороги требуют капитального ремонта»;</p> <p>с. Каньгуши: «дороги становятся только хуже, нужен ремонт», «нужен ремонт автомобильных дорог», «нужен ремонт дорог», «ремонт дорог»;</p> <p>с. Стародевичье: «дороги по селу разбиты», «делают некачественный ремонт. Мост ремонтировали много раз. "Камаз" проехал — вылетел весь щебень», «дороги ремонтируются некачественно, не вовремя. Чистка зимой дорог производится тоже не вовремя, образуется лед на дороге, что способствует авариям или получению травм пешеходами», «очень плохие дороги как на автомобильной трассе, так и в самом селе. На дорогах большие ямы, отсутствует дорожное покрытие, есть грязь и лужи. С.Стародевичье, ул. Гагарина — дорога очень давно не ремонтировалась, на дороге очень плохое асфальтовое покрытие, большие ямы»</p>
Зубово-Полянский	<p>п. Леплей: «дороги регулярно ремонтируют»;</p> <p>п. Потьма: «новые дороги»;</p> <p>п. Сосновка: «ведется ремонт дорог»</p>	<p>п. Зубова Поляна: «дороги требуют ремонта», «дорог просто нет», «дороги не делают», «износ оборудования и дорог», «плохие дороги», «с плохим качеством дорог на некоторых улицах»;</p> <p>с. Горенка: «дороги не ремонтируют, проезд на машине ужасен, фонарей на улице нет»;</p> <p>п. Молочница: «дороги ремонтируются плохо»;</p> <p>с. Новые Выселки: «некачественный ремонт дорог»;</p> <p>с. Студенец: «медицинского пункта нет, газа нет, школы нет, магазина нет. Из-за отсутствия</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		<p>дороги "скорая" не может приехать. Дети в школу ходят в Рязанскую область», «школы нет, детям приходится ходить в школу в Рязанскую область, т.к. школьный автобус из-за отсутствия дороги не может проехать»;</p> <p>с. Тарханская Потьма: «ремонтируют дороги каждый год, но ремонт некачественный, за этим не следят»;</p> <p>п. Умет: «дороги не делают», «дороги стали хуже, много ям»;</p> <p>п. Явас: «дороги ремонтировать надо! А не "латать" дыры на 10 дней», «дороги стали хуже»</p>
Инсарский	<p>г. Инсар: «улучшилось состояние дорог в зимний период»;</p> <p>с. Мордовская Паевка: «проложена дорога до села»</p>	<p>г. Инсар: «качество автомобильных дорог», «плохие дороги», «плохое качество дорог, в зимний период плохо чистятся», «плохое состояние автомобильных дорог на некоторых улицах», «устаревшие магистрали», «ухудшение качества автодорог связано с неправильно проведенным дорожным покрытием и плохим качеством асфальта»;</p> <p>с. Мордовская Паевка: «канавы на дорогах»;</p> <p>с. Новые Верхиссы: «дороги не ремонтируются», «ухудшилось состояние дорог»;</p> <p>с. Сиалеевская Пятина: «дорожное покрытие разрушается», «некачественный ремонт дорог»</p>
Ичалковский	<p>с. Ичалки: «ремонт дорог»;</p> <p>с. Кемля: «качество дорог улучшилось из-за асфальтирования новых улиц», «построены новые дороги», «качество дорог улучшилось», «хорошее состояние дорог», «сделаны дороги на улицах Пролетарской и Гагарина»;</p> <p>с. Оброчное: «улучшилось качество дорог Ичалки — Ульяновка — Бавово»;</p>	<p>с. Ичалки: «дороги — ужас, никогда не было и не хотят делать», «хотелось бы побольше хороших дорог», «частично производят ремонт изношенного полотна дорог, ямочный ремонт»;</p> <p>с. Кемля: «много уделяют внимания улучшению дорог, но ямочный ремонт задерживают, дороги рушатся. Обочины посыпают щебнем, а он остается</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
	<p>с. Рождествено: «автомобильные дороги в хорошем состоянии», «много улиц новых заасфальтировали», «построено много хороших, качественных дорог», «провели частично замену дорожного полотна», «проложили асфальт на некоторых улицах», «ремонт дорог»;</p> <p>п. Смольный: «асфальтируют дороги вовремя», «дороги из-за того, что выделяли средства, улучшились, но не везде», «новая дорога», «проведен ремонт дорог», «хорошо работают асфальтозаводы»</p>	<p>на проезжей части и мешает проезду машин, тем самым разрушает дорогу»;</p> <p>с. Баево: «где не было дорог, там их и нет», «часть дорог отремонтирована»;</p> <p>п. Смольный: «дороги плохо ремонтируют»</p>
Кадошкинский	<p>п. Кадошкино: «улучшилось качество дорог, проложили новые», «автомобильные дороги отремонтировали на многих участках», «в поселке появилось много дорог с новым твердым покрытием, проложены тротуары», «дороги отремонтировали», «качество автомобильных дорог улучшилось, проведены кап. ремонты, отремонтированы тротуары», «качество дорог улучшилось, потому что был ремонт (но не везде)», «на больших участках автомобильных дорог произведен ремонт», «на определенных участках района проводился ремонт дорог», «новые дороги», «отремонтированы дороги», «проводится ремонт автомобильных дорог», «дороги активно ремонтируются»;</p> <p>с. Адашево: «улучшение — сделали дорогу», «улучшение качества дорог связано с реконструкцией центральной дороги»;</p> <p>с. Большая Поляна: «сделали подъездную дорогу к селу Б. Поляна»</p>	<p>п. Кадошкино: «в местах, где сделали дороги, уже имеются выбоины и просадки», «выделенные средства района нужно по необходимости рационально использовать: на ремонт дорог, теплоснабжение и т. д.», «дороги плохого качества», «дороги не ремонтируют», «дороги отремонтированы, но не везде», «не устраивают автомобильные дороги», «некоторые дороги проложили, а требуются новые дороги, дорожные покрытия плохого качества», «необходимы тротуары по центральным улицам», «нет дорог», «плохие дороги», «отремонтировать автомобильные дороги», «плохое обслуживание дорог», «плохое содержание дорог», «плохое качество дорог, выбоины», «дороги ремонтируют очень долго», «ужасные дороги. Обещают каждый год отремонтировать, но никто этого не делает. Транспортный налог платим каждый год, а хороших дорог нет в нашем районе», «ухудшение автомобильных дорог»;</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		<p>с. Адашево: «дороги плохие в Адашеве», «дороги разбиты, нет ремонта», «дороги требуют капитального ремонта, на некоторых улицах нет твердого покрытия», «разбитые дороги»;</p> <p>с. Большая Поляна: «плохие дороги», «разбитые дороги», «требуется ремонт дорог в сельских поселениях», «есть ещё много участков дорог внутри села, требующих ремонта»;</p> <p>с. Глушково: «в одних населенных пунктах сделали дороги, в других нет»</p>
Ковылкинский	<p>д. Ковылкино: «идёт ремонт дорожного полотна», «организован ремонт дорог»</p>	<p>д. Ковылкино: «автомобильных качественных дорог нет вообще», «отсутствие автомобильных дорог», «износ дорожного полотна», «не знаю, с чем связано ухудшение качества автомобильных дорог, зато налоги попробуй не заплати», «необходим ямочный ремонт дорог по городу», «отвратительное качество дорожного покрытия», «дороги не отремонтированы»;</p> <p>с. Рыбкино: «на некоторых дорогах большое количество ям и выбоин»</p>
Кочкуровский	<p>с. Семилей: «был ремонт дорог», «строительство и ремонт дорог»</p>	<p>с. Кочкурово: «внутрипоселковые дороги и тротуары "убитые", некачественный ремонт, не горят новые фонари уличного освещения», «некачественный ремонт дорог», «отремонтированы центральные дороги. Требуется ремонт внутрипоселковых дорог»;</p> <p>с. Сабаево: «дороги разбиты», «на улице жители сами латают дорогу за свои деньги», «не ремонтируются дороги»</p>
Краснослободский	—	<p>д. Краснослободск: «городские дороги в ужасном состоянии», «дороги не ремонтируются», «дороги портятся, а их не ре-</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		<p>монтируют», «дороги разбиты», «дороги стали хуже», «дураки и дороги», «качество дорог за последнее время в районе значительно ухудшилось и временно их не ремонтируют вообще», «плохое состояние дорожного покрытия», «плохое состояние дорог», «дороги в выбоинах, грязь, гололед, застой воды», «снизилось качество обслуживания автомобильных дорог в зимнее время», «состояние дорог плохое, тротуары заросли или их нет», «качество ремонта дорог оставляет желать лучшего»;</p> <p>д. Бобылевские Выселки: «некачественный и несвоевременный ремонт дорожного покрытия»;</p> <p>с. Заречное: «ухудшение дорог — выбоины»;</p> <p>с. Краснополье: «дорог вообще нет»;</p> <p>д. Красная Подгора: «появились свалки мусора вдоль дорог, на остановках мусор. В основном наступает упадок»;</p> <p>с. Мордовские Парки: «ухудшились дороги»;</p> <p>с. Новая Карьга: «плохие дороги»;</p> <p>с. Плужное: «неоперативность дорожных работ», «плохое содержание дорог»;</p> <p>д. Старое Зубарево: «в деревне и в городе дороги вообще не ремонтируют», «дороги не ремонтируют. В этом году асфальт "смыло" со снегом», «несвоевременный и некачественный ремонт дорог»;</p> <p>с. Старое Синдрово: «в населенных пунктах дороги вообще не ремонтируют»</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
Лямбирский	<p>с. Лямбировь: «отремонтирована (построена) дорога по ул. Комсомольской в с. Лямбировь», «отремонтирована дорога по с. Лямбировь», «отремонтирована центральная дорога по ул. Комсомольской в с. Лямбировь», «отремонтировано автомобильное полотно, сделаны тротуары и поставлены новые остановки общественного транспорта», «отремонтированы дороги», «построена новая дорога по ул. Комсомольской», «проведен ремонт дорог», «проведен ремонт дороги по улице Комсомольской», «проводится ремонт дорог», «ремонт дорог по селу»;</p> <p>с. Аксеново: «ремонт дороги по улице Ленина»;</p> <p>с. Александровка: «был ремонт дороги», «отремонтирована дорога в село»;</p> <p>с. Татарская Тавла: «дорога центральная по селу отремонтирована»</p>	<p>с. Лямбировь: «дороги не ремонтируются качественно», «дороги с каждым годом все хуже, дороги не имеют твердого покрытия!», «центральная дорога участвовала в капремонте, но на прилегающих к ней дорогах одни ямы и выбоины»;</p> <p>с. Александровка: «отремонтировали дорогу не до конца»;</p> <p>с. Большая Елховка: «дороги не ремонтируют, власти отмахиваются, автобус люди выбили сами, чтобы ходил до завода "Дормаш", но из-за того, что зимой заносы, а летом не проводится ямочный ремонт, рейс № 104 не едет по запланированному маршруту», «дороги нуждаются в ремонте», «дороги ужасного качества», «качество дорог очень плохое, нет ремонта, ямы», «нет ремонта дорог», «плохое качество дорог»</p>
Ромодановский	<p>п. Ромоданово: «покрытие асфальтом автодороги по улице Полежаева», «положили дорогу по пер. Филатова, п. Ромоданово», «проводится своевременный ремонт дорог», «стали делать дорожное покрытие», «строятся дороги», «улучшение автомобильных дорог»;</p> <p>с. Алтары: «отремонтирована дорога», «проложили асфальтированную дорогу на участок Алтары — Белозерье»;</p> <p>с. Белозерье: «улучшилось транспортное обслуживание за счет новой дороги»;</p> <p>п. Красный Узел: «положили асфальт на участках дорог»;</p> <p>с. Пушкино: «в селе обновили дорогу»;</p>	<p>п. Ромоданово: «некачественный ремонт дорожного полотна, порой асфальт укладывают в лужи!»;</p> <p>с. Алтары: «дороги посыпали сухим асфальтом, но требуется дополнительный ремонт центральных дорог в селе»;</p> <p>с. Белозерье: «качество автомобильных дорог ухудшилось в связи с тем, что некачественный ремонт дорог», «ухудшение качества автомобильных дорог»;</p> <p>с. Вырыпаево: «дорога не ремонтируется, большие ямы, часто ремонтируем машину из-за этого», «плохая дорога, ямы, проезжаем по обочинам»;</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
	<i>с. Салма:</i> «построили дорогу», «проведен ремонт дороги Ромоданово — Липки»	<i>с. Трофимовщина:</i> «дорога пришла в полную непригодность», «участок дороги Уришка — Трофимовщина разбит»; <i>с. Уришка:</i> «часть дорог разбита»
Рузаевский	<i>г. Рузаевка:</i> «в 2020 г. произвели ремонт дорог в верхней части города, сделали тротуары рядом с автодорогами», «дороги начинают ремонтировать», «много дорог отремонтировано», «проведен капитальный ремонт дорог», «проведен ремонт дорог», «дороги ремонтируются периодически, как год назад, так и до этого», «улучшение связано с покрытием дорог», «улучшилось качество дорог, но хотелось бы желать лучшего», «улучшилось качество дорог, т.е. происходит постепенно капитальный ремонт»; <i>с. Хованицина:</i> «ремонт дорог произвели по селу и по району»	<i>г. Рузаевка:</i> «улицы не убирались зимой вообще», «ужасные дороги», «деньги украли, дороги по бумагам сделали!», «дороги в плохом состоянии», «дороги в ужасном состоянии по всему городу Рузаевка», «дороги в ужасном состоянии», «дороги не ремонтируются», «на автомобильных дорогах стало больше ям, некоторые участки дорог засыпаны щебенкой», «надо делать мост», «необходимо активнее и быстрее проводить ремонтные работы на дорогах», «нет ямочного ремонта дорог», «одни выбоины», «органы местного самоуправления плохо следят за состоянием дорог, несвоевременно очищают от снега и льда», «почему-то каждой весной асфальт на дорогах "тает" вместе со снегом», «редко ремонтируются автодороги», «ремонт дорог, придомовых территорий — ухудшение!», «состояние дорог ухудшилось», «ужасные дороги», «участок дороги по ул. Беднодемьяновской (перед мостом) уже полгода не ремонтируется, пробка каждое утро в этом месте»; <i>с. Левжа:</i> «плохой ремонт дорог»; <i>п. Левженский:</i> «дороги не отремонтированы»
Старошайговский	<i>с. Старое Шайгово:</i> «благодаря нацпроекту "Безопасные дороги"», «стали ремонтировать до-	<i>с. Лемдяй:</i> «дороги ремонтируются, но некачественно»;

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
	<p>роги», «улучшилось состояние дорог»;</p> <p><i>с. Богдановка:</i> «по некоторым улицам построены новые дороги»</p>	<p><i>с. Мельцаны:</i> «дороги ремонтируются, но в недостаточном объеме»;</p> <p><i>с. Новое Акшино:</i> «выбоины на дорогах», «дорожные ямы», «качество дорог», «качество дорог внутри населенного пункта ухудшилось (ямы, выбоины)», «плохие дороги по улицам», «ямы на улицах села»</p>
Темниковский	<p><i>г. Темников:</i> «1) отремонтированы отдельные участки дорог; 2) сделан ремонт межрайонных дорог», «дороги стали ремонтироваться еще с приходом в качестве главы района Кизима С.А.», «на некоторых улицах начат ремонт дорог», «отремонтированы некоторые улицы дорог», «провели на многих улицах ремонт дорог и покрыли новым асфальтом», «улучшилась дорога», «улучшено качество дорог»;</p> <p><i>д. Андреевка:</i> «была сделана дорога и положен асфальт возле районной поликлиники и Темниковского медицинского училища»;</p> <p><i>д. Большое Татарское Кареево:</i> «сделали новый асфальт»</p>	<p><i>г. Темников:</i> «дорог за год ремонтируется мало. На этот год в Темникове — ОДНА! Улица Октябрьская!», «раньше говорили, что плохие дороги, а теперь говорят, что количество дорог не уменьшается», «выбоины, просадки», «дороги — плохое состояние, ямы!!!», «дороги не полностью починены, часто из-за этого бывают дорожные происшествия», «дороги плохие, отвратительные», «дороги разбиты, особенно на окраине города, куда не доезжает руководство», «дороги требуют капитального ремонта, в ужасном состоянии», «дороги частично отремонтированы», «качество автомобильных дорог, улиц: ямы, выбоины», «качество дорог ужасное», «местами плохие дороги», «некачественные дороги», «состояние дорог отвратительное», «дороги в ужасном состоянии», «выбоины, ямы, качество ужасное!», «тротуар к колледжу нужно доделать, дороги улучшить», «плохое качество дорог (большая вероятность аварий)», «ямы засыпаны крупной щебенкой», «ямы, выбоины»;</p> <p><i>д. Адаево:</i> «дороги в ужасном состоянии»;</p> <p><i>с. Аксел:</i> «дорога на Аксел вся в ямах, ездить невозможно», «дороги стали еще хуже, ямы, вы-</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		<p>боины, ездить невозможно», «ухудшение состояния дороги требует капитального ремонта! Нет средств на ремонт дороги», «финансы и их отсутствие на ремонт дорог»;</p> <p>д. Андреевка: «нужен ремонт дорог»;</p> <p>с. Митрялы: «дороги находятся в ужасном состоянии, от этого добираться в город тяжело»;</p> <p>д. Русское Тювеево: «очень плохие дороги в сельских населенных пунктах»;</p> <p>с. Тарханы: «ямы по маршруту Саранск — Темников»</p>
Теньгушевский	<p>с. Теньгушево: «произведен ремонт дороги»;</p> <p>п. Барашево: «отремонтированы дороги»;</p> <p>с. Башикирцы: «построена дорога от с. Теньгушево до с. Башикирцы»;</p> <p>д. Вечкидеево: «построили дорогу»;</p> <p>п. Дачный: «были отремонтированы некоторые участки дорог»;</p> <p>д. Красный Яр: «сделана дорога в деревне Красный Яр. Хотелось бы и остальные улицы заасфальтировать»;</p> <p>с. Куликово: «был произведен капитальный ремонт дороги», «отремонтированы дороги», «построена новая автомобильная дорога»;</p> <p>с. Нароватово: «идет ремонт дорог»;</p> <p>с. Широмазово: «произведен капитальный ремонт дороги»</p>	<p>с. Теньгушево: «дороги все хуже и хуже», «дороги "растаяли" вместе со снегом!», «много выбоин на дорожном полотне», «на дорогах появилось больше ям», «очень плохие дороги», «плохое качество дорог, нет тротуаров», «дороги разбиты», «проблема в дорожном покрытии по отдельным улицам и в центре»;</p> <p>с. Шокиша: «необходим капитальный ремонт дорог», «нужен ремонт автомобильных дорог, объездные дороги для большегрузов»</p>
Торбеевский	<p>п. Торбеево: «автомобильные дороги улучшаются с каждым сезоном, но частично», «автомобильные дороги улучшились», «дороги по некоторым улицам хорошо заасфальтиро-</p>	<p>п. Торбеево: «дороги без хорошего ремонта», «ухудшилось состояние дорожного полотна»;</p> <p>с. Виндрей: «очень плохое состояние дорог от райцентра до моего села»;</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
	<p>вали», «дороги понемногу строятся», «есть новое покрытие асфальтовой дороги. Спасибо. Хорошее благоустройство поселка проведено — ДК, парк, площадки, тротуары пешеходные», «на некоторых участках меняется покрытие дорог», «по нашей улице проложили асфальт», «проложен асфальт на новых улицах поселка», «улучшилось содержание дорог, транспорт стал более доступен, дороги сделаны»;</p> <p>с. Дракино: «асфальтированных дорог стало больше», «по улицам кладется новый асфальт», «положили новый асфальт», «проложили новый асфальт»;</p> <p>с. Татарские Юнки: «в селе заасфальтировали дорогу, очень ровно, ни единой ямы», «положили по селу хороший асфальт. Теперь можно спокойно ездить и не ломать машину. "Скорая" нормально ездит», «улучшились дороги по селу»</p>	<p>с. Дракино: «дорожное полотно давно не ремонтируется (заплаты не считаются)», «плохие дороги»;</p> <p>с. Жуково: «качество асфальтированных дорог очень плохое. Много ям и выбоин, что создает аварийную ситуацию и дополнительные траты на ремонт автомобилей»;</p> <p>с. Никольское: «отсутствие тротуаров рядом с автомобильными дорогами. В зимний период часто бывает гололед. Отсутствуют фонари освещения», «ухудшились дороги, нужны тротуары рядом с дорогой»;</p> <p>с. Салазгорь: «отсутствие тротуаров возле дорог автомобильных»</p>
Чамзинский	<p>п. Чамзинка: «в короткие сроки проводится ремонт дороги», «чаще стал проводиться ремонт дорог»;</p> <p>п. Алексеевка: «уделяют внимание ремонту дорог»;</p> <p>п. Комсомольский: «дорога новая»;</p> <p>с. Медаево: «проведен ремонт полотна дорог общего пользования»;</p> <p>с. Мичурино: «дорога новая»</p>	<p>п. Чамзинка: «автомобильные дороги в выбоинах», «безответственное отношение к дорогам!», «глава района не следил за автомобильными дорогами!», «дороги изнашиваются, а капитального ремонта нет!», «дороги не ремонтируются своевременно», «дороги очень плохие», «дороги разбиты полностью, тротуаров не осталось вообще, местные власти не убирают мусор, не косят траву», «дороги разбиты, выбоины, ухабы», «качество автомобильных дорог ухудшилось, т. к. ремонт требуется капитальный, а не ямочный», «не проводится качественный ремонт дорог», «отремонтировать участок дороги между Чамзинкой и Комсомоль-</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		<p>ским», «плохое состояние дорог (огромные ямы)», «разрушение дорожных покрытий, образование ям», «дороги разбитые», «уже 4 колеса сменил», «хуже дорог в районе не помню! Уже 4 года одни обещания. Новый глава далеко не ушел!»;</p> <p>п. Алексеевка: «плохое качество дорог»;</p> <p>с. Киржеманы: «от отсутствия должного ухода за дорогами и нет поддержания состояния дорог, их вид ухудшается»;</p> <p>п. Комсомольский: «отсутствие дорожного полотна, износ 100 %», «в разы ухудшилось качество автомобильных дорог», «дорог нет! От слова "совсем"! Нет текущих ремонтов», «дороги в плохом состоянии», «дороги в ужасном состоянии», «дороги все разбиты, одни ямы, пробил колесо об ямы», «дороги плохие», «дороги разбиты, ремонт не осуществлялся (Комсомольский — Чамзинка)», «износ дорожного покрытия», «некачественный ремонт дорог», «отсутствие капитального ремонта дорог», «плохие дороги», «плохое качество дорог», «плохое состояние дороги, летом ужасная пыль!», «ремонт дорог отвратительный!», «дороги разбитые, тротуары не ремонтировались много лет», «ухудшилось состояние автомобильных дорог, зимой дороги не чистят — завалы. На дорогах ямы, ремонт ям ужасный, глушителя не хватает на сезон!!!»;</p> <p>с. Кочкуши: «качество дорог по селу Кочкуши»;</p> <p>с. Отрадное: «дороги ремонтируются редко, а разрушаются быстро!», «разрушение дорожного полотна», «хотелось бы,</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		<p>чтобы улица М. Горького была освещена. Дорог нет, мосты в безобразном состоянии. Как быть?»;</p> <p>с. Репьевка: «дороги разбиты, глубокие ямы, ехать нельзя», «износ дорожного полотна в связи с транспортной нагрузкой от большегрузных автомобилей местных предприятий»</p>
Саранск	—	<p>Ленинский: «долгий и некачественный ремонт дорог», «дороги не ремонтируются», «дороги представляют собой череду котлованов и дыр», «дороги совсем не ремонтируют», «дороги стали намного хуже, есть улицы, где невозможно проехать», «дороги...», «заметно ухудшилось качество дорог», «качество автомобильных дорог ужасное, работать надо», «качество асфальта — дрянь, грязь на дорогах, ливневки забиты, бордюры не держат грунт, ремонта нет», «качество дорог неизменно ухудшается в связи с нехваткой денег на ремонт. Ямы на дорогах — позор города», «некачественный ремонт дорог», «нет никакого дела до дорог», «нет разметок на дороге. Грязно в городе. Разбиты дороги и тротуар», «дороги (долго ремонтируются)», «хуже стали ремонтировать дороги и придомовые территории», «ухудшились дороги, много ям», «дороги разбиты», «плохие дороги, за ними не следят, занимаются только ямочным ремонтом», «участки дорог, требующие капитального ремонта»;</p> <p>Октябрьский: «возможно, это связано с необходимостью технической (экспертизы) при проведении ремонта и строительстве дорог», «дороги</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		<p>"уплыли"», «дороги плохие, одни ямы», «дороги стали хуже, их не ремонтируют или засыпают мусором, а не асфальтируют (особенно во дворах)», «дороги ужасные», «за последний год на отдельных участках дорог проблематично проехать», «не делают вовремя ремонт — одни ямы. До работы добраться (района ГАИ) — это квест!», «не слышат людей, не ремонтируют асфальт во дворах», «перестали ремонтировать дороги», «плохо ремонтируют дороги. Зимой отвратительно убирали снег», «по дорогам не то чтобы ездить, ходить опасно, одни ямы!», «почините дороги по ул. Солнечной, около 15 лет дороги хуже, чем в деревне», «развалился асфальт во дворах Октябрьского района ГО Саранск», «все автомобильные дороги в ямах. Во дворах огромные ямы на дорогах», «дороги ухудшились. Снег зимой не убирают», «хуже зимой стали чистить дороги!»;</p> <p>Пролетарский: «длительное отсутствие ремонта дорог», «дороги в ужасном состоянии», «дороги разбиты, мусор после зимы вдоль бордюра не убирают. Ямочный ремонт формальный», «дороги стали ремонтировать хуже», «качество дорог постоянно ухудшается, что явно видно при постоянных передвижениях по городу», «качество дорог все хуже и хуже», «некачественный или отсутствие ремонта дорог», «на дорогах и тротуарах ямы», «во дворах сломанные дороги», «низкое качество ремонта дорог», «часть дорог нуждается в капитальном ремонте, особенно после зимы. Чаще всего ремонта хватает на год»</p>

Выводы. В 2022 г. по сравнению с 2021 г. удовлетворенность качеством автомобильных дорог осталась на прежнем уровне (рост составил 2 %). По субъективным ощущениям респондентов, ситуация выглядит аналогичным образом. Самый низкий показатель удовлетворенности качеством автомобильных дорог (10 %) зафиксирован в Краснослободском муниципальном районе. Сравнительно низкие значения также отмечены в Ельниковском, Инсарском, Ковылкинском, Рузаевском, Темниковском, Чамзинском районах и ГО Саранск.

Показатель «Удовлетворенность качеством и доступностью автомобильных дорог (доля граждан, отметивших улучшение)» национального проекта «Безопасные и качественные дороги» (составляет 43 %) в 2022 г. выполнен только в двух муниципальных районах — Ардатовском (43 %) и Большеигнатовском (57 %).

В динамике самые значительные ухудшения наблюдаются в Краснослободском муниципальном районе: по сравнению с 2021 г. уровень удовлетворенности снизился на 35 %. По доле отрицательных оценок также выделяются Атяшевский, Ковылкинский и Рузаевский муниципальные районы.

По мнению опрошенных, основными причинами неудовлетворенности качеством автомобильных дорог являются плохое состояние дорожного покрытия и наличие участков дорог, требующих капитального ремонта. Среди значимых также указаны проблемы, связанные с некачественным проведением текущего ремонта, отсутствием тротуаров рядом с автомобильными дорогами, плохим состоянием дорог и тротуаров к объектам социальной инфраструктуры, отсутствием твердого покрытия дорог с регулярным движением. В нескольких населенных пунктах требуется строительство или ремонт мостов.

Среди ключевых проблем содержания автомобильных дорог лидируют несвоевременная уборка дорог от снега и наличие гололеда в зимний период. Опрошенные также указывали на грязь и пыль на дорогах в летний период, скопление ливневых и талых вод, мусора, отсутствие или неудовлетворительное состояние дорожных знаков, разметки, светофоров, фонарей освещения.

Жители республики, участвующие в опросе, отмечали как позитивные, так и негативные изменения относительно качества автомобильных дорог. Позитивные оценки респондентов в Ардатовском, Большеигнатовском, Ичалковском, Кадошкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Старошайговском, Теньгушевском муниципальных районах в основном обуслов-

лены строительством новых магистралей, тротуаров, проведением ремонта, а также финансированием дорожных работ, качественным содержанием дорог, установкой новых остановочных павильонов. Среди факторов, повлиявших на отрицательное восприятие ситуации в Ельниковском, Инсарском, Краснослободском, Рузаевском, Чамзинском муниципальных районах и ГО Саранск, выделены следующие: износ дорожного покрытия; отсутствие асфальтированных дорог, тротуаров, дорожной разметки; некачественный ремонт; плохое содержание дорог; недостаточное финансирование; коррупция; равнодушные органы власти к состоянию и содержанию автомобильных дорог.

3. Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг

3.1. Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)

Общий уровень удовлетворенности. Уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) в среднем по муниципальным образованиям и ГО Саранск в 2022 г. составил 67 %. Негативные оценки дали всего 8 % опрошенных, почти четверть респондентов (24 %) затруднились с ответом.

Уровень удовлетворенности в районном разрезе. Разница в показателях удовлетворенности варьируется от 45 до 83 %. В большинстве муниципальных районов уровень удовлетворенности выше среднего значения. Наиболее высокие значения показателя выявлены в Атяшевском (83 %), Ромодановском (80 %), Лямбирском (77 %) районах, относительно низкие — в Краснослободском (45 %) и Ковылкинском (54 %) районах (рис. 3.1.1).

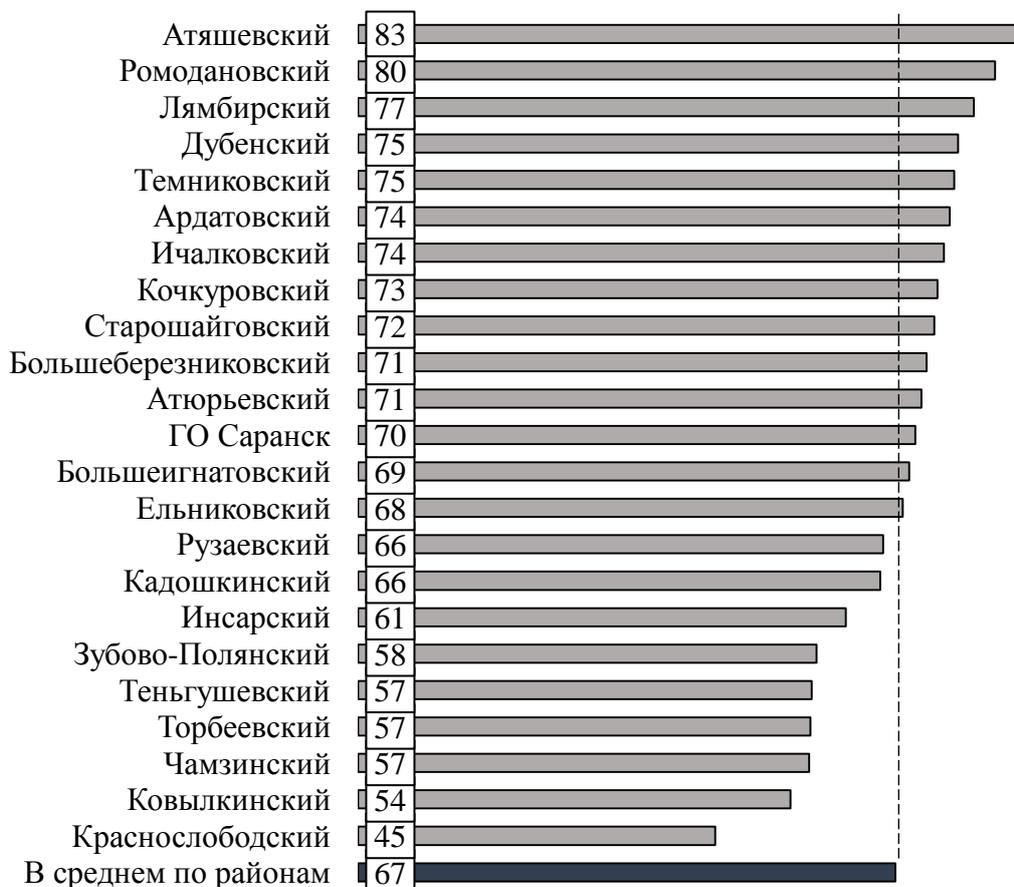


Рис. 3.1.1. Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) в 2022 г., %

Динамика удовлетворенности в 2021—2022 гг. Уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) в среднем по всем муниципальным районам в 2022 г. по сравнению с 2021 г. почти не изменился, снизившись в рамках статистической погрешности на 3 п.п. (с 70 до 67 %). Доля неудовлетворенных сократилась на 2 п.п. (с 10 до 8 %).

Динамика удовлетворенности в 2021—2022 гг. в районном разрезе. В большинстве муниципальных районов наблюдается негативная динамика удовлетворенности. Однако статистически значимое падение показателя произошло только в 6 районах: в Ковылкинском (-25 %), Торбеевском (-14 %), Атюрьевском (-12 %), Рузаевском (-9 %), Большеигнатовском (-8 %), Большеберезниковском (-8 %).

Рост показателя зафиксирован лишь в Темниковском (+11 %) районе и ГО Саранск (+6 %) (рис. 3.1.2).

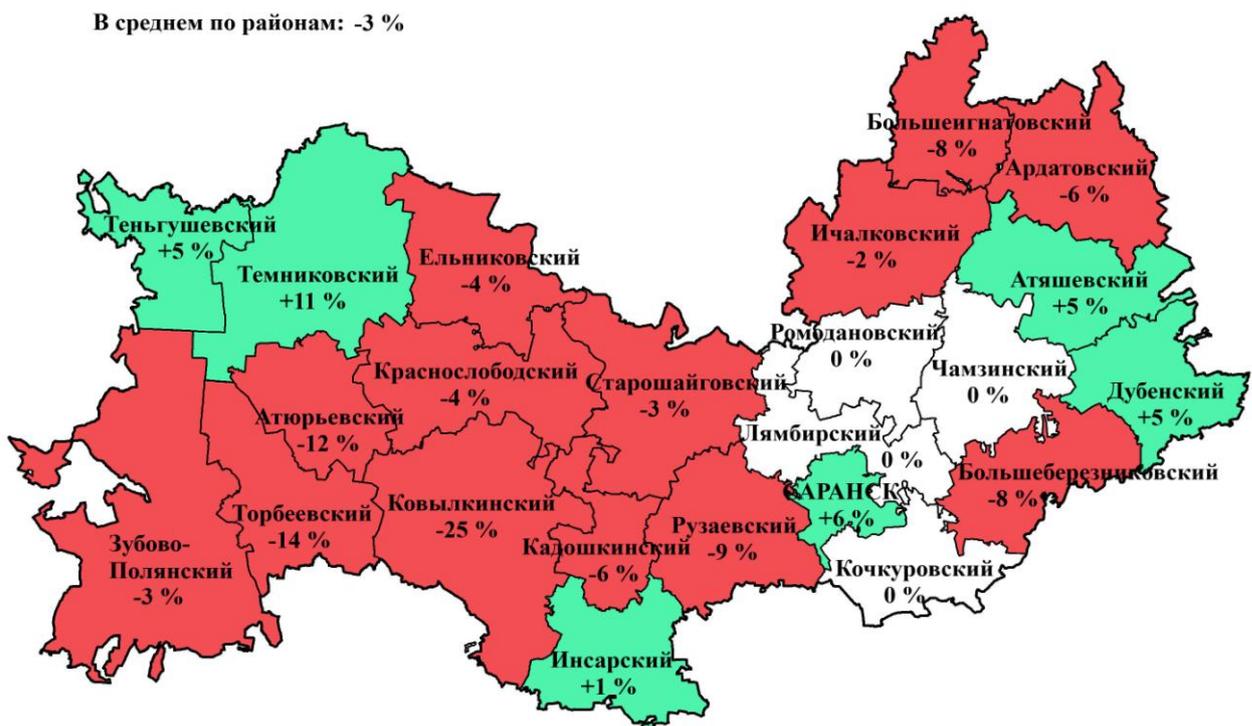


Рис. 3.1.2. Динамика удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) в 2022 г. по сравнению с 2021 г.

Субъективная динамика: восприятие респондентами изменений в 2021—2022 гг. В среднем по республике большинство опрошенных (58 %) отметили, что ситуация в сфере теплоснабжения не изменилась. Наблюдается и положительная тенденция — респондентов, отметивших улучшение, значи-

тельно больше, чем тех, кто считает, что ситуация ухудшилась (17 % — улучшилась, 3 % — ухудшилась) (рис. 3.1.3).

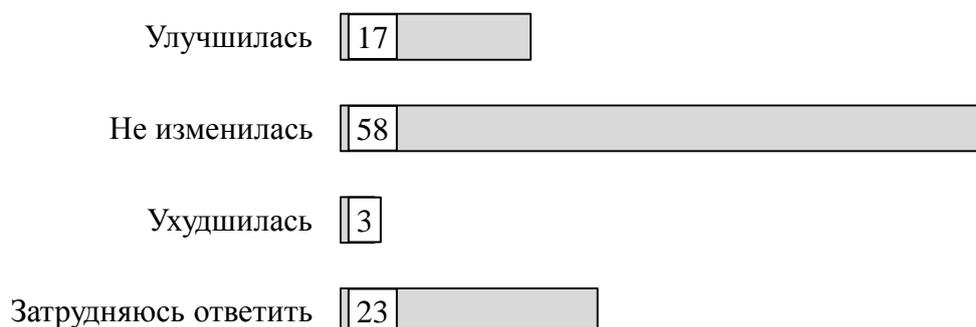


Рис. 3.1.3. Субъективное восприятие динамики в сфере организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), %

Субъективная динамика в 2021—2022 гг. в районном разрезе. Преобладающее мнение опрошенных относительно развития ситуации в сфере теплоснабжения за последний год — отсутствие изменений. Чаще всего на это указывали жители ГО Саранск (78 %), а также Лямбирского (69 %), Рузаевского (69 %) и Темниковского (66 %) районов.

Ответы, характеризующие улучшение ситуации в этой сфере, наиболее распространены среди респондентов Ардатовского (37 %), Ичалковского (28 %), Ромодановского (28 %), Атяшевского (25 %), Большеберезниковского (24 %) районов. Ухудшение в большинстве районов отметила незначительная доля опрошенных (до 5 %), лишь в Торбеевском районе и ГО Саранск значения показателя составили 8 и 9 % соответственно (табл. 3.1.1).

Таблица 3.1.1

Распределение ответов на вопрос об изменении ситуации в сфере теплоснабжения (снабжения населения топливом) за последний год, %

Район, ГО	Улучшилась	Не изменилась	Ухудшилась	Затрудняюсь ответить
<i>Среднее значение</i>	17	58	3	23
Ардатовский	37	45	2	15
Атюрьевский	13	56	2	30
Атяшевский	25	52	0	22
Большеберезниковский	24	51	3	22
Большеигнатовский	17	59	5	20
Дубенский	16	62	1	21
Ельниковский	13	61	4	22
Зубово-Полянский	14	53	3	30
Инсарский	11	63	4	22
Ичалковский	28	47	0	25

Район, ГО	Улучшилась	Не изменилась	Ухудшилась	Затрудняюсь ответить
Кадошкинский	20	52	1	28
Ковылкинский	11	54	3	32
Кочкуровский	15	62	1	22
Краснослободский	5	64	1	31
Лямбирский	23	69	2	6
Ромодановский	28	53	1	18
Рузаевский	11	69	5	15
Старошайговский	20	52	0	28
Темниковский	15	66	2	18
Теньгушевский	13	61	1	25
Торбеевский	7	54	8	31
Чамзинский	17	50	3	30
Саранск	3	78	9	9

Проблемы в организации теплоснабжения (снабжения населения топливом). Распределение ответов респондентов свидетельствует о том, что пользующиеся централизованным теплоснабжением несколько чаще отмечают проблемы в этой сфере. Довольно значимой проблемой, по мнению пользователей этих услуг, являются высокие тарифы (51 % ответивших).

Относительно распространена проблема несоответствия включения/выключения отопления погодным условиям (14 %). Почти каждый десятый опрошенный, пользующийся услугами централизованного отопления, указал на износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт (9 %), а также на неудовлетворительную температуру отопительных приборов (9 %). Распространенность других недостатков в организации теплоснабжения менее значительна (рис. 3.1.4).

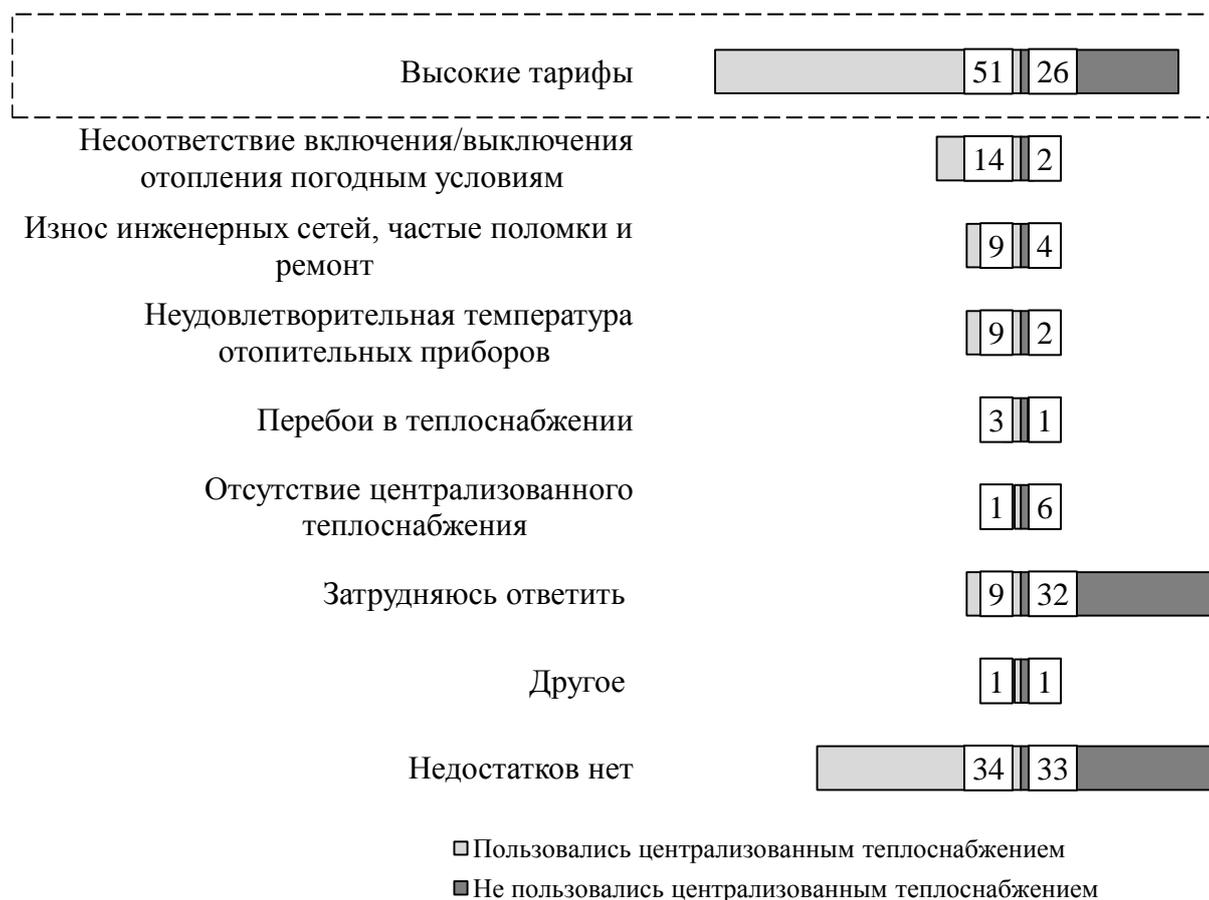


Рис. 3.1.4. Недостатки в организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) в 2022 г. (сумма ответов превышает 100 %, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа), %

Проблемы в организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) в районном разрезе. Для анализа проблем в районном разрезе использованы ответы респондентов, которые получают услуги централизованного теплоснабжения. Проблема *высоких тарифов* наиболее часто обозначена в Рузаевском (65 %), Лямбирском (64 %), Инсарском (59 %) районах и ГО Саранск (67 %) (табл. 3.1.2).

В неформализованных ответах респонденты обращали внимание на постоянное повышение тарифов при снижении качества обслуживания, высокий процент при оплате счета, очень высокие цены. Встречались комментарии относительно высоких цен на дрова — «*топим дровами, их продают по "бешеным" ценам, льготы не действуют*» (с. Студенец, Зубово-Полянский район) (табл. 3.1.3).

Таблица 3.1.2

Распределение ответов на вопрос о недостатках в организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) в 2022 г., %

Район, ГО	Высокие тарифы	Несоответствие включения/выключения отопления погодным условиям	Износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт	Неудовлетворительная температура отопительных приборов	Перебои в теплоснабжении	Другое	Затрудняюсь ответить	Недостатков нет	Отсутствие централизованного теплоснабжения*
<i>Среднее значение</i>	51	14	9	9	3	1	9	34	6
Ардатовский	28	7	3	5	0	1	9	61	6
Атюрьевский	46	0	5	2	10	5	5	34	3
Атяшевский	42	3	7	2	4	0	6	52	4
Большеберезниковский	19	3	1	5	5	0	13	64	6
Большеигнатовский	43	9	11	14	3	0	6	46	9
Дубенский	38	3	4	3	3	0	8	52	3
Ельниковский	50	10	17	3	7	0	17	30	1
Зубово-Полянский	56	9	19	13	9	0	11	19	13
Инсарский	59	12	23	17	5	1	8	23	4
Ичалковский	35	0	7	0	0	0	7	57	1
Кадошкинский	43	11	6	3	3	1	10	44	0
Ковылкинский	54	17	10	13	7	0	18	24	37
Кочкуровский	42	11	11	5	0	0	21	37	4
Краснослободский	54	7	21	0	0	0	25	18	11
Лямбирский	64	12	6	5	2	0	8	25	4
Ромодановский	28	2	5	3	2	0	8	58	3
Рузаевский	65	21	15	15	3	1	7	21	2
Старошайговский	23	4	0	4	0	0	19	58	12
Темниковский	48	12	3	9	1	0	3	39	2
Теньгушевский	34	4	0	6	0	0	10	52	10
Торбеевский	50	9	10	8	1	1	12	32	12
Чамзинский	46	19	12	15	4	1	8	37	1
Саранск	67	30	9	14	2	2	6	21	8

*Ответы респондентов, не пользующихся централизованным отоплением.

Проблема несоответствия включения/выключения отопления погодным условиям встречается в ответах респондентов почти во всех районах, но особенно она актуальна для жителей Рузаевского (21 %), Чамзинского (19 %), Ковылкинского (17 %) районов и ГО Саранск (30 %). В своих комментариях

опрошенные отмечали, что *«надо топить по температуре на улице. В мае холодно, а батареи отключили»*, *«холодно в мае»*, *«отопление во второй половине апреля отключили»* (г. Саранск), *«поздно включают отопление в образовательных учреждениях»* (г. Рузаевка).

В ряде районов достаточно часто причиной недовольства населения качеством теплоснабжения является *износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт*. В частности, эта проблема наиболее распространена в Инсарском (23 %), Краснослободском (21 %), Zubovo-Полянском (19 %), Ельниковском (17 %), Рузаевском (15 %) районах.

Неудовлетворительная температура отопительных приборов чаще всего беспокоит жителей Инсарского (17 %), Чамзинского (15 %), Рузаевского (15 %) районов. Респонденты указывали на то, что *«весной теплее, чем зимой, топят интенсивнее»*, *«весной топят больше, чем зимой»*, *«при плюсовой температуре не сбавляют отопление, переплачиваем в жару»* (г. Рузаевка), *«сильно топят в теплое и слабо топят в холодное время»* (п. Торбеево).

Перебои в теплоснабжении встречаются весьма редко — только 3 % опрошенных сталкивались с этой проблемой. В большинстве районов ее значимость не превышает либо незначительно превышает это значение. Лишь в Zubovo-Полянском и Атюрьевском районах перебои в теплоснабжении отметил каждый десятый респондент, пользующийся централизованным отоплением (9 и 10 % соответственно).

Стоит отметить, что среди пользователей услуг централизованного отопления треть (34 %) не отметили недостатков. Наиболее высока доля таких ответов в Большеберезниковском (64 %), Ардатовском (61 %), Старошайговском (58 %), Ромодановском (58 %), Ичалковском (57 %), Теньгушевском (52 %), Дубенском (52 %), Атяшевском (52 %) районах. Почти во всех этих районах, кроме Теньгушевского и Дубенского, чаще распространены и позитивные оценки изменений в организации теплоснабжения.

Значительно реже на отсутствие недостатков указывали респонденты в Лямбирском (25 %), Ковылкинском (24 %), Инсарском (23 %), Рузаевском (21 %), Zubovo-Полянском (19 %), Краснослободском (18 %) районах и ГО Саранск (21 %).

Доля неформализованных высказываний в общем объеме ответов составила 1 %. Большинство респондентов конкретизировали обозначенные в бланке интервью недостатки. Опрос показал, что локальный характер имеют

проблемы с заготовкой дров для отопления и их стоимостью (с. Студенец, Зубово-Полянский район), а также отсутствием газового отопления (с. Большие Березники, Большеберезниковский район; с. Мельцаны, Старошайговский район; п. Красноармейский, Торбеевский район).

Ряд высказываний касался установки и эксплуатации индивидуального отопления в многоквартирных домах: отсутствие возможности установить индивидуальное отопление (г. Инсар); переплата при наличии автономного отопления (п. Чамзинка). Встречались претензии на отсутствие технического обслуживания газового оборудования для индивидуального отопления (с. Ельники); низкое качество газа (с. Сабаево, Кочкуровский район; п. Смольный, Ичалковский район). В Саранске отмечено отсутствие полноты информации по показаниям счетчиков в квитанциях.

Таблица 3.1.3

Неформализованные ответы на вопрос о недостатках в организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)

Район, ГО	Неформализованные ответы
Ардатовский	<i>г. Ардатов:</i> «рост тарифов, несоответствие показаний теплоснабжения выставленным счетам»
Атюрьевский	—
Атяшевский	<i>п. Атяшево:</i> «высокие цены на отопление»
Большеберезниковский	<i>с. Большие Березники:</i> «неудовлетворительное», «у меня нет теплоснабжения, дровами топлю»
Большеигнатовский	—
Дубенский	—
Ельниковский	<i>с. Ельники:</i> «за техобслуживание деньги берут, а техобслуживание не делают»
Зубово-Полянский	<i>с. Студенец:</i> «нет дров», «субсидии за дрова не дали и дрова не дают», «топим дровами, их продают по "бешеным" ценам, льготы не действуют»
Инсарский	<i>г. Инсар:</i> «не разрешают проводить индивидуальное отопление»
Ичалковский	<i>п. Смольный:</i> «газ плохой — не греет»
Кадошкинский	<i>п. Кадошкино:</i> «высокий коэффициент платы за тепло»
Ковылкинский	—
Кочкуровский	<i>с. Сабаево:</i> «плохо горит газ, идет воздух»
Краснослободский	<i>с. Гумны:</i> «износ теплосетей, газосетей»
Лямбирский	—
Ромодановский	—
Рузаевский	<i>г. Рузаевка:</i> «весной теплее, чем зимой. Топят интенсивнее», «весной топят больше, чем зимой», «поздно включают отопление в образовательных учреждениях», «при плюсовой тем-

Район, ГО	Неформализованные ответы
	пературе не сбавляют отопление, переплачиваем в жару», «высокие тарифы на централизованное теплоснабжение»
Старошайговский	<i>с. Мельцаны:</i> «у некоторых нет газа»
Темниковский	<i>г. Темников:</i> «повышение тарифа за тепло»
Теньгушевский	—
Торбеевский	<i>с. Кажлодка:</i> «очень дорого»; <i>с. Никольское:</i> «снимаю жилье в Торбееве; часто слишком сильно топят в теплое и слабо топят в холодное время»; <i>п. Красноармейский:</i> «у меня печное»
Чамзинский	<i>п. Чамзинка:</i> «есть оплата общедомовая при наличии автономного отопления», «заставляют платить, хотя отопление индивидуальное»; <i>п. Комсомольский:</i> «температура в квартире в зимнее время не соответствует нормам (холодно)»; <i>с. Апраксино:</i> «нет котельной, не помогли с проведением отопления»
Саранск	<i>Ленинский:</i> «в квитанциях на оплату не пишут текущие и предыдущие показания приборов учета», «монополизм "Энергосбыт плюс"», «постоянное повышение тарифов при снижении качества обслуживания»; <i>Октябрьский:</i> «высокий процент при оплате счета», «надо топить по температуре на улице. В мае холодно, а батареи отключили», «очень высокие цены», «холодно в мае»; <i>Пролетарский:</i> «отопление во 2-й половине апреля», «износ оборудования, высокие тарифы и не вовремя включают/выключают отопление»

Выводы. По результатам исследования большинство опрошенных жителей республики удовлетворены организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) (67 %). За последний год этот показатель почти не изменился, сократившись всего на 3 п.п. В большинстве муниципальных районов изменения уровня удовлетворенности находятся в рамках статистической погрешности. Значительное снижение показателя наблюдается в Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Ковылкинском, Рузаевском, Торбеевском районах, рост — в ГО Саранск.

Отсутствие значимых изменений подтверждается доминирующим мнением респондентов о том, что ситуация с теплоснабжением стабильна, за последний год положение дел в сфере не изменилось. При этом существуют проблемы, которые формируют определенный уровень недовольства (8 % в среднем по муниципальным образованиям).

Самый значимый недостаток в организации теплоснабжения — высокие тарифы. Эту проблему отмечают во всех муниципальных районах.

Качество теплоснабжения (износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт; несоответствие включения/выключения отопления погодным условиям; неудовлетворительная температура отопительных приборов; перебои в теплоснабжении) вызывает значительно меньше нареканий.

Проблемы, имеющие локальный характер:

— на несоответствие включения/выключения отопления погодным условиям чаще указывали респонденты в Ковылкинском, Рузаевском, Чамзинском районах и ГО Саранск. Причем во всех из них, кроме Ковылкинского, актуальность этой проблемы сохраняется с 2021 г.;

— на износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт — в Ельниковском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Краснослободском, Рузаевском районах. Этот недостаток обозначен в Zubovo-Полянском, Инсарском и Рузаевском районах и в 2021 г.;

— на неудовлетворительную температуру отопительных приборов — в Инсарском, Рузаевском, Чамзинском районах. Проблема в Инсарском и Чамзинском районах актуальна и в 2021 г.;

— на перебои в теплоснабжении — в Атюрьевском и Zubovo-Полянском районах;

— на отсутствие централизованного теплоснабжения — в Ковылкинском районе.

3.2. Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)

Общий уровень удовлетворенности. Уровень удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения) в среднем по муниципальным районам составил 56 %. Доля респондентов, оценивающих положение дел в рассматриваемой сфере негативным образом, почти в 2 раза ниже — 30 %. Еще 14 % получателей услуг водоснабжения (водоотведения) затруднились высказаться по вопросу определенным образом.

Уровень удовлетворенности в районном разрезе. Значения показателя в отдельных муниципальных районах и ГО Саранск существенно различаются. Диапазон колебаний — от 37 % в Большеигнатовском районе до 75 % в Старошайговском (рис. 3.2.1).

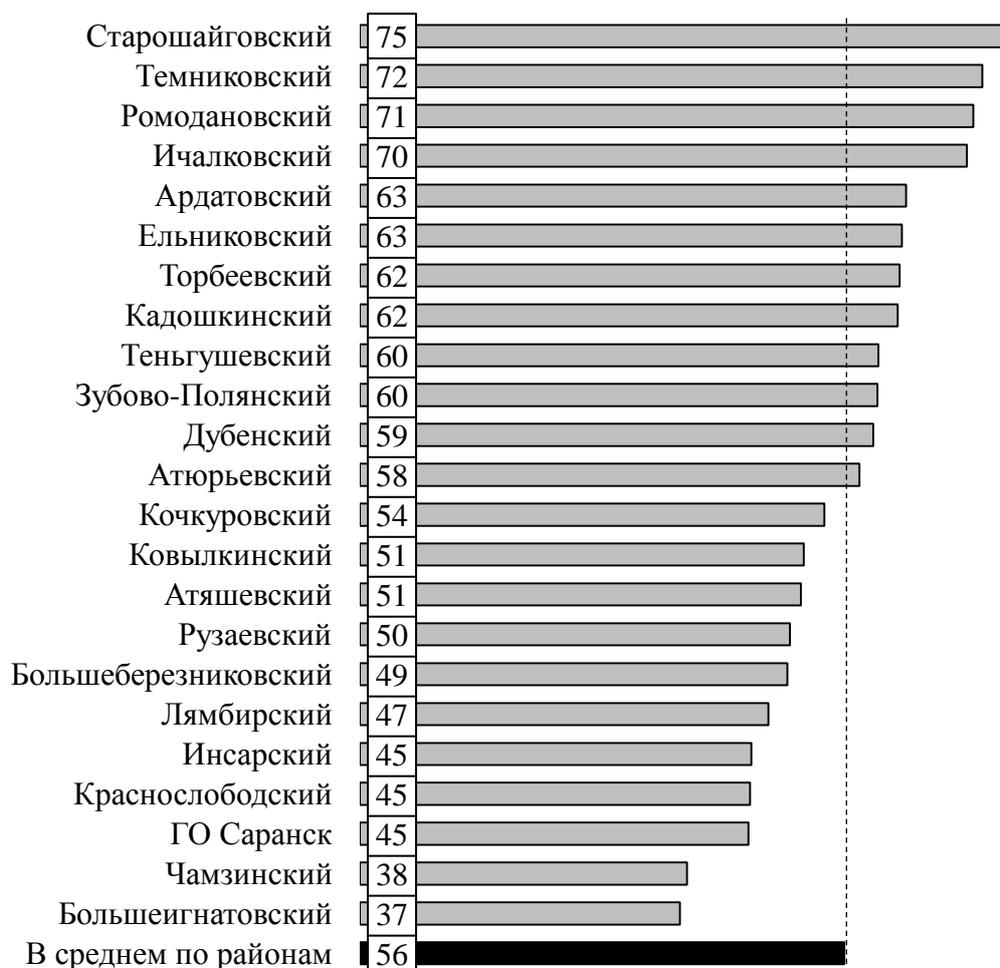


Рис. 3.2.1. Удовлетворенность населения организацией водоснабжения (водоотведения) в 2022 г., %

Значения показателя на уровне существенно выше, чем в среднем по всем районам, зафиксированы в Старошайговском, Темниковском (72 %), Ромодановском (71 %) и Ичалковском (70 %) районах. Наряду с Большеигнатовским районом относительно низкие показатели наблюдаются в Чамзинском (38 %), Краснослободском, Инсарском районах, а также в ГО Саранск (по 45 %).

Динамика удовлетворенности в 2021—2022 гг. За прошедший год уровень удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения) в среднем по всем муниципальным образованиям не претерпел существенных изменений, снизившись на 2 п.п. — с 58 до 56 %. Примечательно, что уменьшилась и доля неудовлетворенных — с 32 до 30 %.

Динамика удовлетворенности в 2021—2022 гг. в районном разрезе. Несмотря на то что за прошедший год значительной динамики показателя удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения) в среднем по всем муниципальным районам не зафиксировано, в от-

дельных районах нередко наблюдаются значительные колебания рассматриваемого показателя (рис. 3.2.2).

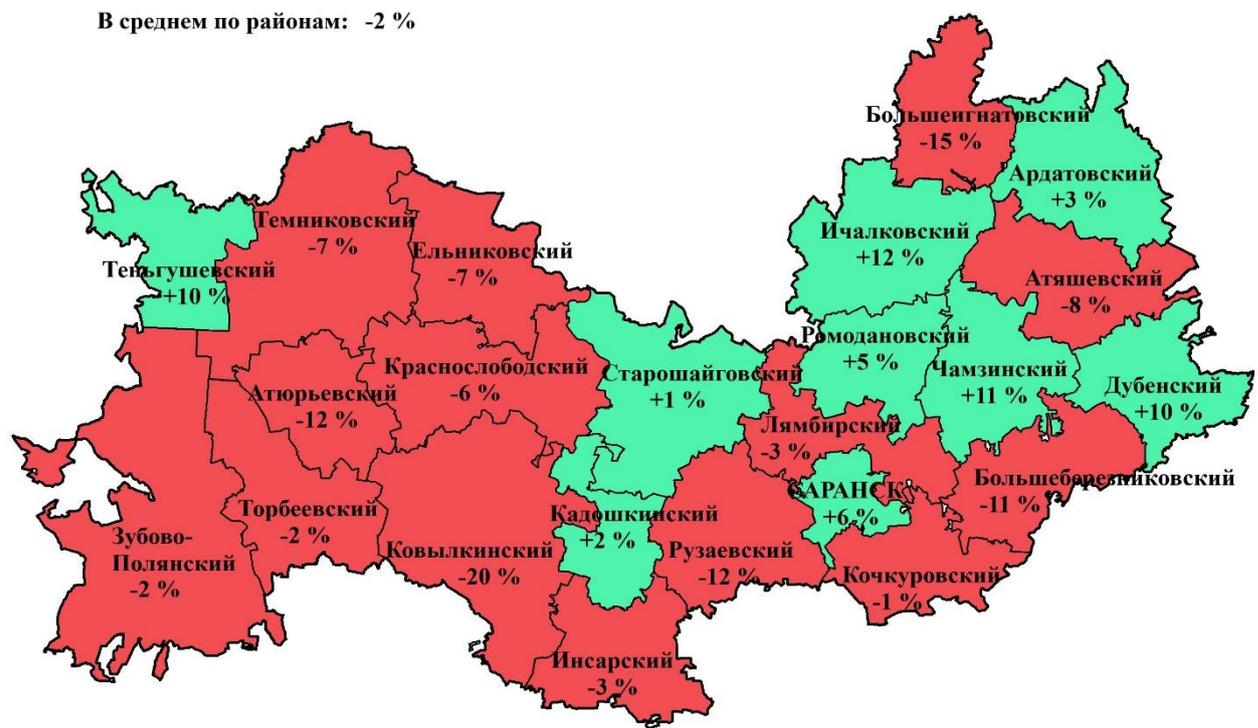


Рис. 3.2.2. Динамика удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения) в 2022 г. по сравнению с 2021 г.

К районам, в которых ситуация с удовлетворенностью заметно изменилась к лучшему, следует отнести Ичалковский (рост показателя на 12 п.п.), Чамзинский (на 11 п.п.), Теньгушевский (на 10 п.п.) и Дубенский (на 10 п.п.) районы (рис. 3.2.3). В ГО Саранск наблюдается менее значительный рост — на 6 п.п. Наиболее существенное снижение значений показателя удовлетворенности населения организаций водоснабжения (водоотведения) зафиксировано в Ковылкинском (на 20 п.п.), Большеегнатовском (на 15 п.п.), Атюрьевском (на 12 п.п.), Рузаевском (на 12 п.п.) и Большеегнатовском (на 11 п.п.) районах.

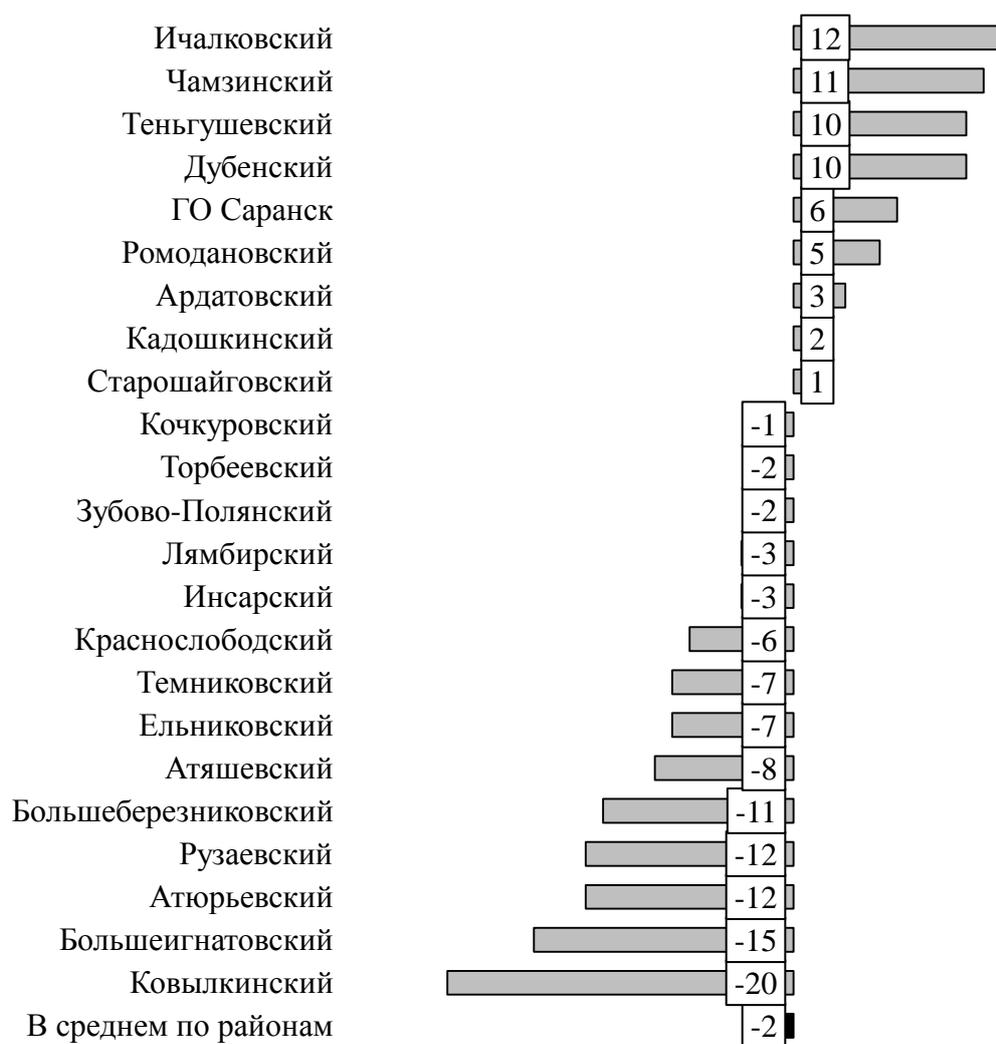


Рис. 3.2.3. Динамика удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения) в 2022 г. по сравнению с 2021 г., %

Субъективная динамика: восприятие респондентами изменений в 2021—2022 гг. Более половины респондентов (61 %) не увидели каких-либо изменений в рассматриваемой сфере за последний год (рис. 3.2.4). Позитивным моментом является то обстоятельство, что доля отметивших изменение в лучшую сторону почти в 2 раза превышает долю указавших на ухудшение ситуации — 17 и 9 % соответственно.

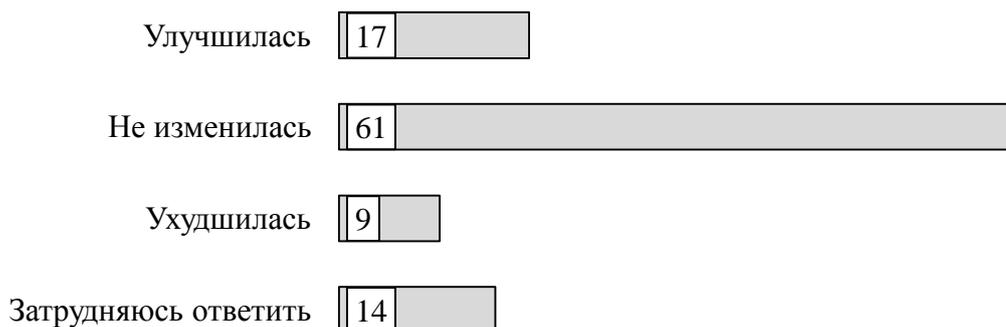


Рис. 3.2.4. Субъективное восприятие динамики в сфере организации водоснабжения (водоотведения), %

Субъективная динамика в районном разрезе. На улучшение ситуации, связанной с вопросами водоснабжения (водоотведения), чаще всего указывали жители Ардатовского (37 %), Ромодановского (28 %) и Ичалковского (27 %) районов (табл. 3.2.1). Доля тех, кто отметил негативную динамику за последний год, выше всего в Лямбирском (16 %), Инсарском, Рузаевском и Чамзинском (по 15 %) районах, а также в ГО Саранск (18 %). Примечательно, что в региональной столице крайне редко встречались ответы, содержащие позитивные оценки изменения ситуация в рассматриваемой сфере, лишь 3 % заметили улучшение, произошедшее за последний год. Помимо лидерства по доле негативных оценок, ГО Саранск, наряду с Краснослободским, Рузаевским, Темниковским и Теньгушевским районами, выделяется и по количеству респондентов, отметивших, что ситуация не изменилась.

Таблица 3.2.1

Распределение ответов на вопрос об изменении ситуации в сфере водоснабжения (водоотведения) за последний год, %

Район, ГО	Улучшилась	Не изменилась	Ухудшилась	Затрудняюсь ответить
<i>Среднее значение</i>	17	61	9	14
Ардатовский	37	46	2	15
Атюрьевский	14	65	11	11
Атяшевский	22	54	4	20
Большеберезниковский	19	52	13	16
Большеигнатовский	13	62	7	19
Дубенский	22	61	5	12
Ельниковский	16	65	10	10
Зубово-Полянский	14	61	9	15
Инсарский	13	60	15	13
Ичалковский	27	62	4	6
Кадошкинский	24	53	10	13
Ковылкинский	9	58	5	28

Район, ГО	Улучшилась	Не изменилась	Ухудшилась	Затрудняюсь ответить
Кочкуровский	16	64	3	17
Краснослободский	5	75	6	15
Лямбирский	20	59	16	6
Ромодановский	28	60	5	7
Рузаевский	9	67	15	9
Старошайговский	25	62	3	10
Темниковский	14	73	5	8
Теньгушевский	15	69	7	9
Торбеевский	8	57	13	22
Чамзинский	21	41	15	23
Саранск	3	72	18	8

Проблемы в организации водоснабжения (водоотведения). В качестве недостатков в организации водоснабжения (водоотведения) респонденты чаще всего отмечали плохое качество воды (наличие различных примесей, постороннего запаха, цвета и т. д.) (26 %), износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт (23 %), а также высокие тарифы на соответствующие услуги (21 %) (рис. 3.2.5).

Несколько ниже актуальность проблемы слабого давления в водопроводных сетях (16 %), а также перебоев в водоснабжении (12 %). Другие недостатки (среди них — плохое состояние очистных сооружений, несоответствие температуры горячей воды нормативам и т. д.) респонденты упоминали относительно редко. По мнению четверти опрошенных, в их муниципальном районе (городском округе) отсутствуют какие-либо недостатки в организации водоснабжения (водоотведения).



Рис. 3.2.5. Недостатки в организации водоснабжения (водоотведения) в 2022 г. (сумма ответов превышает 100 %, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа), %

Проблемы в организации водоснабжения (водоотведения) в районном разрезе. Уровень недовольства плохим качеством воды выше всего в ГО Саранск (61 %), а также в Инсарском (57 %), Ичалковском (45 %) и Лямбирском (43 %) районах (табл. 3.2.3). Относительно редко данный недостаток упоминали опрошенные в Ардатовском (9 %) и Торбеевском (13 %) районах.

**Распределение ответов на вопрос о недостатках
в организации водоснабжения (водоотведения) в 2022 г., %**

Район, ГО	Плохое качество воды	Высокие тарифы	Износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт	Несоответствие температуры горячей воды нормативам	Слабое давление воды в водопроводных сетях	Перебои в водоснабжении	Отсутствие централизованного водоснабжения	Отсутствие или плохое состояние очистных сооружений	Другое	Загруженность ответить	Недостатков нет
<i>Среднее значение</i>	26	21	23	2	16	12	5	5	1	14	25
Ардатовский	9	10	3	1	1	1	7	4	0	24	48
Атюрьевский	20	22	28	1	30	24	2	4	2	10	15
Атяшевский	15	17	13	0	4	5	18	3	1	22	29
Большеберезниковский	22	12	20	1	11	10	7	4	1	24	27
Большеигнатовский	18	6	8	0	3	3	31	4	8	21	21
Дубенский	18	14	18	0	11	10	7	6	2	16	37
Ельниковский	17	17	15	0	31	20	0	2	4	9	31
Зубово-Полянский	17	27	34	1	20	15	2	10		13	18
Инсарский	57	13	31	1	21	10	2	7	1	8	18
Ичалковский	45	16	19	1	20	7	1	3	1	4	30
Кадошкинский	31	13	29	1	13	16	1	8	0	9	34
Ковылкинский	27	29	14	5	14	5	8	11	0	21	17
Кочкуровский	31	23	17	1	12	4	5	4	1	20	22
Краснослободский	22	24	29	1	40	20	7	5	2	14	12
Лямбирский	43	28	31	4	11	23	1	5	1	10	13
Ромодановский	23	11	24	0	17	9	1	4	1	10	41
Рузаевский	33	41	38	6	17	9	1	9	1	9	15
Старошайговский	15	18	12	1	15	8	2	5	0	12	41
Темниковский	20	23	33	3	21	11	3	4	0	9	19
Теньгушевский	17	25	34	0	21	19	1	6	0	10	23
Торбеевский	13	25	20	4	22	14	2	2	3	18	30
Чамзинский	26	22	34	3	16	29	2	5	1	14	18
Саранск	61	43	21	13	5	7	1	10	1	4	15

Частота упоминания проблемы *износа инженерных сетей, частых поломок и ремонта* находится в диапазоне от 3 % в Ардатовском районе до 38 % в Рузаевском. Данная проблема также остро стоит в Zubovo-Polyansk, Tenguшевском, Chamzinsk (по 34 %) и Temnikovском (33 %) районах. В ГО Саранск ее актуальность находится на уровне, схожем с усредненным показателем по всем муниципальным образованиям (ее отметил 21 % респондентов).

Если в среднем по всем районам проблема *высоких тарифов* на услуги водоснабжения (водоотведения) волнует примерно каждого пятого опрошенного (21 %), то в ГО Саранск и Рузаевском районе на ней делали акцент гораздо чаще — 43 и 41 % соответственно. Напротив, в Большеигнатовском районе проблема практически не упоминалась — ее выделили только 6 % респондентов.

Хотя актуальность проблемы *слабого давления в водопроводных сетях* в целом несколько ниже тех, что перечислены ранее, в ряде районов именно она лидирует среди всех недостатков. Например, в Краснослободском районе ее отметили 40 % респондентов, в Ельниковском — 31 %, в Атюрьевском — 30 %.

На *перебои в водоснабжении* относительно часто указывали жители Chamzinsk (29 %), Атюрьевского (24 %), Лямбирского (23 %) районов.

Несмотря на то что остальные недостатки, представленные в анкете, в целом упоминались относительно редко, в отдельных районах они являются значимыми. Так, о *несоответствии температуры горячей воды нормативам* заявили 13 % респондентов в ГО Саранск. *Отсутствие или плохое состояние очистных сооружений* волнует опрошенных в Ковылкинском (11 %) и Zubovo-Polyansk (10 %) районах, а также в ГО Саранск (10 %). Почти третья часть (31 %) от числа принявших участие в исследовании жителей Большеигнатовского района в качестве недостатка выделила *отсутствие централизованного водоснабжения* (проблема актуальна и для жителей Атяшевского района, ее упомянули 18 % респондентов).

Четверть опрошенных, характеризуя ситуацию в сфере водоснабжения (водоотведения), отметили, что каких-либо недостатков нет. Чаще всего данную точку зрения разделяют в Ардатовском (48 %), Ромодановском, Старо-шайговском (по 41 %) и Дубенском (37 %) районах. Наименьшая доля жителей, отметивших отсутствие недостатков, зафиксирована в Краснослободском (12 %), Лямбирском (13 %), Атюрьевском, Рузаевском (по 15 %) районах, а также в ГО Саранск (15 %).

В ряде муниципальных районов значительная часть респондентов не смогла дать какой-либо определенный ответ на вопрос о недостатках. Наиболее значительная доля затруднившихся с ответом зафиксирована в Ардатовском, Большеберезниковском (по 24 %), Атяшевском (22 %), Большеигнатовском и Ковылкинском (по 21 %) районах.

Доля неформализованных ответов на вопрос о проблемах в организации водоснабжения невысока и составляет 1 %. Высказывания респондентов, как правило, дублируют и раскрывают содержание представленных в бланке опроса вариантов ответа, уникальные и специфические проблемы практически не зафиксированы. В частности, люди говорили о некачественной воде («вода с ржавчиной», «часто идет ржавая вода», «по воскресеньям вечером плохая вода», «жесткая вода», «то фтор, то железо»), об отсутствии централизованного водоснабжения/водоотведения («водоснабжения нет», «отсутствует водоснабжение», «нет централизованного водоснабжения», «нет водопровода, только колодец», «водопровод недостроен», «воду из колодца насосом вытягиваем», «в частном секторе нет водоотведения», «отсутствие централизованной канализации», «отсутствие канализации»), износе объектов инфраструктуры («требуется ремонт башни», «просрочен план по замене водонапорной башни», «износилась водонапорная башня»), слабом напоре в водопроводных сетях («слабое давление, особенно летом», «нет давления», «деньги берут, а напора нет», «летом иногда давление слабое, машинка не тянет»), о перебоях в водоснабжении («в летний период регулярное отсутствие воды», «летом без воды») (табл. 3.2.4).

Таблица 3.2.4

**Неформализованные ответы на вопрос о недостатках
в организации водоснабжения (водоотведения)**

Район, ГО	Неформализованные ответы
Ардатовский	—
Атюрьевский	<p><i>с. Атюрьево:</i> «летом бывают перебои», «не бывает воды летом вообще по ул. Московской», «отсутствие воды в летний период»;</p> <p><i>с. Курташки:</i> «требуется ремонт башни»;</p> <p><i>с. Потьма:</i> «нет подрядной организации, нет ЖКХ»;</p> <p><i>с. Татарское Тенишево:</i> «башня в аварийном состоянии»</p>
Атяшевский	<p><i>с. Алово:</i> «отсутствие водоснабжения»;</p> <p><i>с. Атяшево:</i> «водоснабжения нет», «водоснабжение индивидуальное», «свой колодец»;</p> <p><i>с. Сабанчеево:</i> «не пользуюсь»</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы
Большеберезниковский	<p><i>с. Большие Березники:</i> «не пользуюсь услугами централизованного водоснабжения»;</p> <p><i>д. Мариуполь:</i> «пользуюсь своим колодцем»;</p> <p><i>с. Тазино:</i> «индивидуальное водоснабжение — водяной насос»</p>
Большеигнатовский	<p><i>с. Большое Игнатово:</i> «отсутствует водоснабжение», «свой колодец»;</p> <p><i>с. Андреевка:</i> «нет централизованного водоснабжения», «свой колодец», «проблемы с водозабором, насосы забиваются, жесткость воды превышает норму в несколько раз, много железистых веществ»;</p> <p><i>с. Аржадево:</i> «нет водопровода, только колодец»;</p> <p><i>с. Атяшево:</i> «колодцы свои»;</p> <p><i>с. Вармазейка:</i> «не пользуюсь»;</p> <p><i>с. Кучкаево:</i> «свой колодец»;</p> <p><i>с. Новое Баево:</i> «не пользуюсь»;</p> <p><i>с. Старое Чамзино:</i> «вода в колодце», «водопровод недостроен», «водоснабжения нет», «нет водопровода»;</p> <p><i>с. Чукалы:</i> «воду из колодца насосом вытягиваем», «свой колодец»</p>
Дубенский	<p><i>с. Дубенки:</i> «нет подрядчика»;</p> <p><i>с. Кабаево:</i> «нет водопровода»;</p> <p><i>с. Поводимово:</i> «пользуюсь колодцем», «частые прорывы»;</p> <p><i>с. Пуркаево:</i> «перебои в водоснабжении в летнее время»;</p> <p><i>с. Чиндяново:</i> «нет водоснабжения»</p>
Ельниковский	<p><i>с. Ельники:</i> «в летний период регулярное отсутствие воды», «летом без воды», «летом плохой напор», «летом часто нет воды», «слабое давление, особенно летом», «перебои в водоснабжении в летний период», «слабое давление в летний период»;</p> <p><i>д. Вачеевка:</i> «требуется замена башни»;</p> <p><i>с. Мордовско-Маскинские Выселки:</i> «слабое давление в летний период»;</p> <p><i>с. Новое Кадышево:</i> «требуется замена башни»</p>
Зубово-Полянский	<p><i>п. Явас:</i> «перебои»</p>
Инсарский	<p><i>г. Инсар:</i> «отсутствие воды в летний период на 4-м этаже», «просрочен план по замене водонапорной башни (скоро упадет на землю)», «то фтор, то железо... новый водопровод не работает»;</p> <p><i>с. Русская Паевка:</i> «повышенное содержание фтора»;</p> <p><i>с. Сиалеевская Пятина:</i> «нет давления»</p>
Ичалковский	<p><i>с. Рождествено:</i> «не всегда хорошее качество воды», «своя вода»</p>
Кадошкинский	<p><i>п. Кадошкино:</i> «летом воды почти нет», «перебои с водой в летнее время»</p>
Ковылкинский	<p><i>п. Первомайский:</i> «водоснабжение отсутствует»</p>
Кочкуровский	<p><i>с. Кочкурово:</i> «отсутствие очистных сооружений»;</p> <p><i>с. Мордовское Давыдово:</i> «не пользуюсь»</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы
Краснослободский	<i>г. Краснослободск:</i> «в частном секторе нет водоотведения», «летом слабый напор», «отсутствие централизованной канализации», «перебои с водой в летнее время в с. Старые Горяши», «слабое давление летом»; <i>д. Бобылевские Выселки:</i> «летом бывают перебои»; <i>п. Преображенский:</i> «плохая организация системы оплаты»; <i>д. Старое Зубарево:</i> «система оплаты не отрегулирована»
Лямбирский	<i>с. Лямбировь:</i> «грязная вода»; <i>с. Большая Елховка:</i> «вода с ржавчиной»
Ромодановский	<i>п. Ромоданово:</i> «слабое давление воды в летнее время»; <i>с. Пушкино:</i> «износилась водонапорная башня»
Рузаевский	<i>г. Рузаевка:</i> «канализационные запахи в люках», «отсутствие канализации на ул. Индустриальной»; <i>с. Левжа:</i> «нет центрального водоснабжения»
Старошайговский	—
Темниковский	<i>г. Темников:</i> «вкусовые качества воды»
Теньгушевский	—
Торбеевский	<i>п. Торбеево:</i> «деньги берут, а напора нет», «летом проблемы с водой начинаются, в полив», «летом с водой проблемы», «летом иногда давление слабое, машинка не тянет», «своя скважина»; <i>с. Виндрей:</i> «летом напор воды очень плохой»; <i>с. Мордовские Юнки:</i> «нет центрального водопровода», «своя скважина»
Чамзинский	<i>п. Комсомольский:</i> «вода рыжая постоянно», «дренажные и канализационные воды скапливаются по ул. Луговой, д. 37»
Саранск	<i>Ленинский:</i> «вода постоянно ржавая», «часто идет ржавая вода»; <i>Октябрьский:</i> «вечером часто ржавая вода», «из-за ремонта (всю зиму и весну трубы лежали по ул. Гожувской) часто вода ржавая», «по воскресеньям вечером плохая вода»; <i>Пролетарский:</i> «ржавая вода»

Причины изменения качества организации водоснабжения (водоотведения) в оценках респондентов. Положительные перемены, как правило, связаны с ремонтом объектов инфраструктуры водоснабжения (водоотведения) (водопроводных сетей, водонапорных башен и т. п.), вводом в эксплуатацию новых объектов (водозаборов, труб водоснабжения, насосов, станций) (табл. 3.2.5). Подобные ответы чаще всего фиксируются в Чамзинском районе, в котором проведена масштабная реконструкция системы водоснабжения (хотя в «старой» части п. Комсомольский проблемы еще остаются). Схожие перемены к лучшему также отмечены в населенных пунктах Ардатовского, Атюрьевского, Атяшевского, Дубенского районов. Кроме того, некоторые респонденты улучшение ситуации связывают не с модернизацией

цией и развитием соответствующей инфраструктуры, а лишь с отсутствием каких-то серьезных проблем: «воду стали отключать реже», «нет перебоев» и т. п. Такие ответы встречались в Большеигнатовском, Зубово-Полянском, Ичалковском, Кадошкинском и Торбеевском районах.

Главной причиной ухудшения ситуации в рассматриваемой сфере является бездействие профильных служб и органов власти, игнорирование проблем (которые, как правило, существуют уже продолжительное время). Жители жалуются на то, что не решаются вопросы, связанные с постоянным отключением воды, низким давлением в трубах, неудовлетворительным качеством воды и т. п. В свою очередь, перечисленные недостатки вызваны изношенностью соответствующей инфраструктуры, отсутствием мероприятий по ее регулярному ремонту и обновлению. У респондентов вызывает недоумение то, что наличие данных проблем сопровождается неуклонным ростом тарифов на услуги водоснабжения (водоотведения). Подобные ответы встречались довольно часто.

Таблица 3.2.5

Неформализованные ответы на вопрос о причинах изменения качества организации водоснабжения (водоотведения) за последний год

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
Ардатовский	<i>г. Ардатов:</i> «нет перебоев с водоснабжением», «отремонтирована водонапорная башня», «произвели ремонт сетей водоснабжения, в результате нет перебоев с водой»	<i>г. Ардатов:</i> «после замены насоса и трубы для центрального водоснабжения вода стала ржавой и вонючей»
Атюрьевский	<i>с. Атюрьево:</i> «строительство и ремонт водопроводных сетей»; <i>с. Мордовская Козловка:</i> «перебои в водоснабжении и слабое давление свелись практически к минимуму»	<i>с. Атюрьево:</i> «водоснабжения в летний период неделями не бывает и нет никому дела, вопрос без решения более 10 лет», «летом практически нет воды, собираем ночью»; <i>с. Курташки:</i> «водопроводные трубы (подземные) требуют замены»; <i>д. Потьма:</i> «нет организации по обслуживанию населения холодным питьевым водоснабжением»; <i>д. Татарское Тенишево:</i> «аварийная башня»
Атяшевский	<i>с. Атяшево:</i> «проведение водопровода»;	—

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
	<i>с. Батушево:</i> «улучшение связано со своевременным ремонтом»	
Большеберезниковский	<i>с. Большие Березники:</i> «нет перебоев в водоснабжении»	<i>с. Большие Березники:</i> «постоянные прорывы канализации на территории микрорайона», «вода пахнет канализацией, пить невозможно», «износ водопроводных и канализационных сетей», «отсутствие ремонтных работ и капитальных работ», «частое отключение воды без предупреждения», «частые поломки сетей водоснабжения и канализации в связи с их износом, слабый напор воды»
Большеигнатовский	—	<i>с. Большое Игнатово:</i> «слабое давление воды в водопроводных сетях, часто вообще воды нет», «ухудшение водоснабжения связано с сильным износом сетей»; <i>с. Старое Чамзино:</i> «водопровод недостроен, строят уже 7 лет»
Дубенский	<i>с. Пуркаево:</i> «улучшилось водоснабжение, т.к. постоянно есть вода», «водоснабжение улучшилось, на улице проведен водопровод», «провели водопровод»	<i>с. Дубенки:</i> «давление воды очень слабое, во время полива огородов совсем отсутствует»; <i>с. Поводимово:</i> «частые поломки водопровода, отсутствие ремонтной бригады»; <i>с. Чиндяново:</i> «водопровод есть, но не подключен», «водопровод не закончен»
Ельниковский	<i>с. Софьино:</i> «новый автомат на водонапорной башне»	<i>с. Ельники:</i> «в летнее время не хватает воды, есть только ночью», «в летний период времени в многоэтажных домах нет воды, только в ночное время до 5 утра»
Зубово-Полянский	<i>п. Умет:</i> «реже стали отключать воду в летний период»	<i>п. Зубова Поляна:</i> «водопроводные сети требуют капитального ремонта», «воду отключают на несколько дней», «воду отключают часто», «износ труб, отложение ржавчи-

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		ны, фильтры не спасают»; с. Новая Потьма: «в школе в начальных классах дети ходят в туалет на улице»; п. Умет: «воду отключают очень часто»
Инсарский	—	г. Инсар: «качество воды за последний год стало отвратительным», «рост стоимости тарифов ухудшает ситуацию»
Ичалковский	с. Кемля: «водоснабжение бесперебойное», «нет перебоев с водоснабжением»	с. Кемля: «водопровод гнилой, с революции не меняли, а на дворе 21-й век, компьютерный, мир завален пластиком, а трубы поменять нечем, позор», «старые железные трубы необходимо менять»; п. Смольный: «трубы водопровода на некоторых участках пора менять», «высокие тарифы, грязная вода», «слабый напор воды»
Кадошкинский	с. Адашево: «нет перебоев водоснабжения», «улучшение связано с центральным водоснабжением»	п. Кадошкино: «ухудшилось качество водоснабжения (ржавая вода, перебои в подаче воды)», «вода, бывает, ржавая идёт», «вода некачественная», «водоснабжение ухудшилось: вода имеет неприятный запах и желтый цвет», «вода ржавая и неприятная на вкус и запах», «качество воды плохое, летом отключают», «перебои с водоснабжением», «много примесей в воде», «постоянные поломки, нет воды половина лета»; с. Латышовка: «водопроводные сети изнашиваются, частые поломки, во многих населенных пунктах (особенно в Кадошкино) необходима реконструкция сетей водоснабжения»
Ковылкинский	—	г. Ковылкино: «повысились тарифы», «износ водопроводных труб», «необходимо за-

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		менить трубы водопровода и канализации по городу»; <i>с. Троицк:</i> «не проводится текущий ремонт водяных труб»
Кочкуровский	—	<i>с. Кочкурово:</i> «как была вода ржавая, так и осталась»
Краснослободский	—	<i>г. Краснослободск:</i> «вода идет с перебоями, а летом нет вообще», «слабый напор воды, перебои с водоснабжением»
Лямбирский	<i>с. Лямбировь:</i> «качество горячей воды улучшилось, идет ремонт водозаборной скважины», «производится ремонт водозабора, горячая вода стала немногим светлее»	<i>с. Лямбировь:</i> «очень часто бывают перебои в холодном водоснабжении», «сильно ухудшилось качество воды — в многоэтажных домах нет воды, пригодной в пищу», «требуется проведение капитального ремонта в системе водоснабжения», «часто нет воды, износ инженерных сетей, трубопровод изношен»; <i>с. Александровка:</i> «качество воды стало хуже, периодически запах, ржавчина», «реже стали поломки в водоснабжении»
Ромодановский	—	—
Рузаевский	<i>с. Красное Сельцо:</i> «проведена вода в дом»	<i>г. Рузаевка:</i> «водоканал в частных руках и никому нет дела до качества его работы», «баснословные тарифы ЖКХ, вода и канализация в ужасном состоянии», «тарифы на водоснабжение растут», «водоканал находится в частных руках, только собирают деньги и ничего не делают; канализация не работает, дренажи тоже», «критическое состояние водопроводных сетей», «прорывы, трубы старые», «не ремонтируются сети водоснабжения», «ухудшение в сфере водоснабжения связано с бездействием компаний по обслуживанию водоснабжения и водоотведения», «ухудшение

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		водоснабжения связано с отсутствием качественного обслуживания сетей (водопровод, водоотведение)», «бывает, воды нет, происходят перебои»; <i>с. Болдово:</i> «куб воды стоит 41,70 руб., в Саранске — 27 руб.»
Старошайговский	<i>с. Богдановка:</i> «построен новый водопровод»	<i>с. Старое Шайгово:</i> «слабый напор воды»
Темниковский	—	<i>г. Темников:</i> «нет улучшений, т.к. не строятся новые ветки водоснабжения», «водоснабжение редко бывает, в общежитии нет теплой воды», «летом плохой напор, на верхние этажи не поступает вода», «вода течет желтая, с мусором», «летом слабый напор воды, часто в вечернее время вода отсутствует», «вода ржавая», «повысились тарифы, но качество лучше не стало, вода очень плохая, постоянные перебои в водоснабжении», «слабое давление воды, часто отключают», «вода с осадками песка»; <i>д. Русское Кареево:</i> «существующая проблема по замене водопроводных башен, которая стоит очень остро на протяжении нескольких лет, так и не решена»
Теньгушевский	<i>с. Шокиа:</i> «проложен частично новый водопровод»	<i>с. Теньгушево:</i> «вода идет с запахом», «летом бывают перебои с водой»; <i>с. Кураево:</i> «нужен новый водопровод»
Торбеевский	<i>п. Торбеево:</i> «вода есть всегда»	<i>п. Торбеево:</i> «в летний период нет воды даже с насосом», «износ водозаборной сети», «износ труб водоснабжения, нет напора воды в летнее время, частые отключения воды», «часто нет напора воды»;

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		<p>с. Никольское: «настоящая проблема с водой, высокие тарифы»;</p> <p>с. Салазгорь: «не на всех улицах проведена вода», «постоянная проблема с водоснабжением, высокие тарифы»;</p> <p>с. Татарские Юнки: «частые перебои в водоснабжении»</p>
Чамзинский	<p>п. Чамзинка: «нет перебоев и лучше стало качество воды»;</p> <p>с. Киржеманы: «в период с 2013 по 2020 год в с. Киржеманы и п. Алексеевка были построены новый водозабор и сети водоснабжения», «сделан водозабор в Чамзинке»;</p> <p>п. Комсомольский: «утвержден новый глава района, который максимально уделяет внимание на всевозможные проблемы, что позволяет своевременно решать ту либо иную задачу», «вода поступает регулярно, не отключают на долгий срок», «новый водяной насос», «запустили новую станцию водоснабжения», «присоединили к новому водозабору — вода очень чистая и есть всегда», «качество воды улучшилось», «подключили к новому водозабору», «улучшилось давление в системе (подаваемой воды) и качество воды улучшилось»</p>	<p>п. Чамзинка: «частые перебои в водоснабжении (отсутствие по несколько дней холодной, горячей воды, слабый напор, ржавая вода)», «плохое качество воды»;</p> <p>п. Комсомольский: «вода, не пригодная для питья», «течет ржавая вода»</p>
Саранск	—	<p>Ленинский: «вода, особенно горячая, часто бывает ржавая, холодная вода тоже бывает некачественная», «идет ржавая горячая вода, холодная вода тоже оставляет желать лучшего», «устаревшие трубы и оборудование водоснабжения, поэтому ржавая вода»;</p> <p>Октябрьский: «вода ржавая уже несколько месяцев, вещи портятся», «постоянно ржавая вода, нет циркуляции воды»</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		ночью»; Пролетарский: «вода в кранах ржавая, вместо горячей — чуть теплая», «не устраивает организация горячего водоснабжения, температура не соответствует и часто течет ржавая», «ржавая вода из-под крана, летнее отключение горячей воды»

Выводы. За прошедший год уровень удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения) в среднем по всем муниципальным образованиям не претерпел существенных изменений, снизившись на 2 п.п. — с 58 до 56 %. Таким образом, большинство жителей региона удовлетворены положением дел в данной сфере. Однако ситуация в отдельных муниципальных районах республики зачастую является неоднородной. Наиболее высокие значения показателя зафиксированы в Старошайговском (75 %), Темниковском (72 %), Ромодановском (71 %) и Ичалковском (70 %) районах. В группу муниципальных образований, в которых значения показателя удовлетворенности значительно ниже среднего уровня, следует отнести Большеигнатовский (37 %), Чамзинский (38 %), Краснослободский (45 %), Инсарский (45 %) районы, а также ГО Саранск (45 %).

Самая существенная позитивная динамика показателя наблюдается в Ичалковском (рост показателя на 12 п.п.), Чамзинском (на 11 п.п.), Теньгушевском (на 10 п.п.) и Дубенском (на 10 п.п.) районах. Наиболее значительное снижение значений показателя удовлетворенности населения организаций водоснабжения (водоотведения) зафиксировано в Ковылкинском (на 20 п.п.), Большеигнатовском (на 15 п.п.), Атюрьевском (на 12 п.п.), Рузаевском (на 12 п.п.) и Большеберезниковском (на 11 п.п.) районах.

Более половины респондентов (61 %) не увидели каких-либо изменений в рассматриваемой сфере за последний год. Доля тех, кто отметил изменение в лучшую сторону, заметно превышает число опрошенных, указавших на ухудшение ситуации (17 и 9 % соответственно).

Об улучшении ситуации, связанной с вопросами водоснабжения (водоотведения), чаще всего констатировали жители Ардатовского (37 %), Ромодановского (28 %) и Ичалковского (27 %) районов. Положительные перемены

ны, как правило, они связывали с ремонтом объектов инфраструктуры водоснабжения (водоотведения), вводом в эксплуатацию новых объектов, а также бесперебойным функционированием объектов сферы и качественным предоставлением соответствующих услуг.

Доля отмечающих негативную динамику за последний год выше всего в Лямбирском (16 %), Инсарском, Рузаевском и Чамзинском (по 15 %) районах, а также в ГО Саранск (18 %). В числе озвученных причин — бездействие профильных служб и органов власти, игнорирование проблем на фоне роста тарифов.

Главные недостатки в организации водоснабжения (водоотведения) — плохое качество воды (отметили 26 % опрошенных), износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт (23 %), высокие тарифы на соответствующие услуги (21 %), слабое давление в водопроводных сетях (16 %), а также перебои в водоснабжении (12 %). Уровень недовольства плохим качеством воды выше всего в ГО Саранск (61 %). Проблема высоких тарифов на услуги водоснабжения (водоотведения) в большей степени волнует жителей ГО Саранск и Рузаевского района (43 и 41 % соответственно). Проблема слабого давления в водопроводных сетях лидирует среди недостатков в Краснослободском (40 %), Ельниковском (31 %) и Атюрьевском (30 %) районах.

Каждый четвертый респондент, характеризуя ситуацию в сфере водоснабжения (водоотведения), отметил, что каких-либо недостатков нет. Чаще всего данную точку зрения разделяют в Ардатовском (48 % опрошенных), Ромодановском, Старошайговском (по 41 %) и Дубенском (37 %) районах.

3.3. Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения

Общий уровень удовлетворенности. В 2022 г. уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения характеризуется относительно высокими показателями: среднее значение по муниципальным районам и ГО Саранск составило 83 %, доля негативных ответов — 10 %. Почти каждый десятый респондент (7 %) затруднился при оценке качества услуг электроснабжения.

Уровень удовлетворенности в районном разрезе. Значения показателя удовлетворенности услугами электроснабжения по муниципальным районам и ГО Саранск варьируются от 75 % в Ковылкинском районе до 95 % в Атяшевском (рис. 3.3.1). Сравнительно выше, чем в среднем по муниципальным

образованиям, значения показателя в Ардатовском (94 %) и Дубенском (90 %) районах.

Динамика удовлетворенности в 2021—2022 гг. В 2022 г. по сравнению с 2021 г. наблюдается незначительный рост среднего значения удовлетворенности населения по муниципальным районам и ГО Саранск (с 81 до 83 %). Несущественно уменьшилась доля опрошенных, не удовлетворенных качеством предоставления услуг электроснабжения, — с 13 до 10 %.

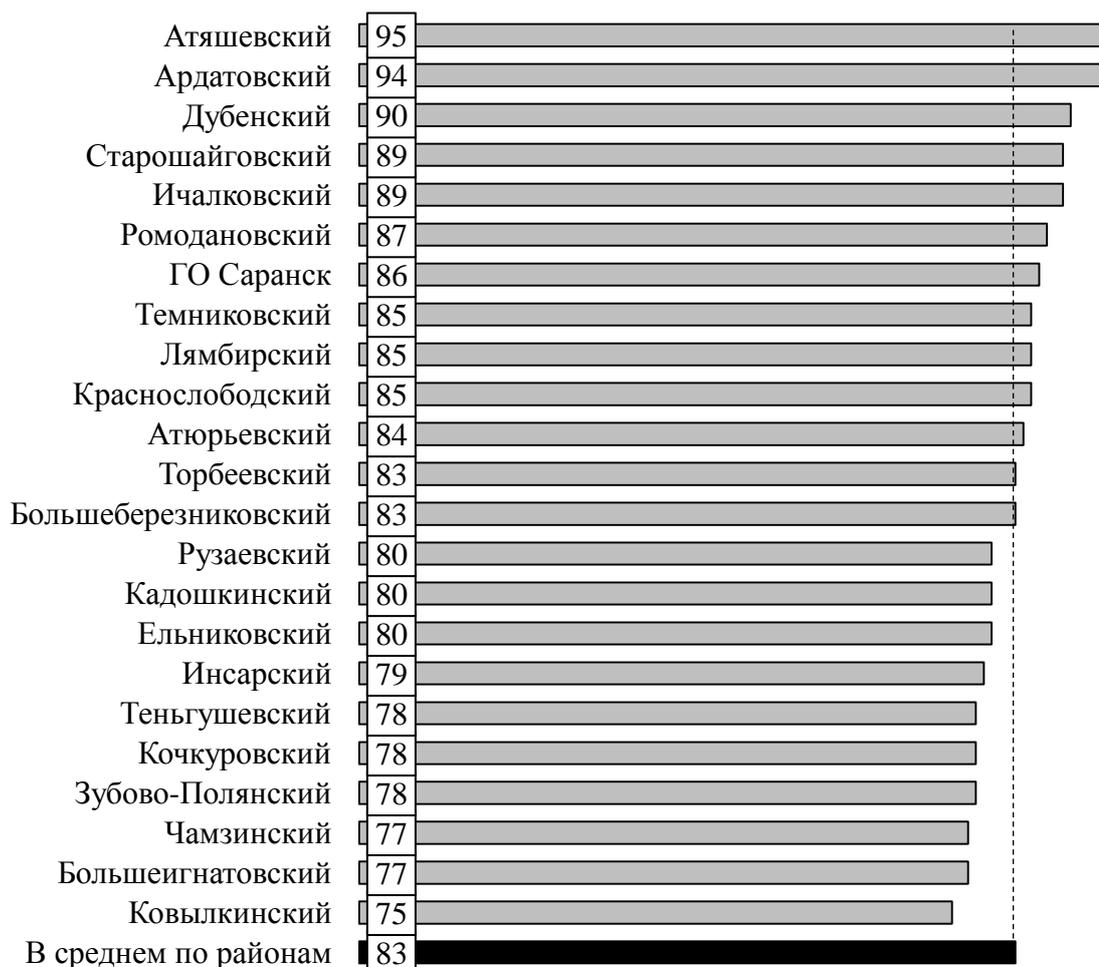


Рис. 3.3.1. Удовлетворенность населения организацией электроснабжения в 2022 г., %

Динамика удовлетворенности в 2021—2022 гг. в районном разрезе. Показатель удовлетворенности населения организацией электроснабжения за прошедший год в большинстве муниципальных районов республики характеризуется незначительным ростом (в среднем по муниципальным образованиям на 2 %). Наибольшая позитивная динамика зафиксирована в ГО Саранск (увеличение показателя на 10 %) (рис. 3.3.2).

В среднем по районам: +2 %

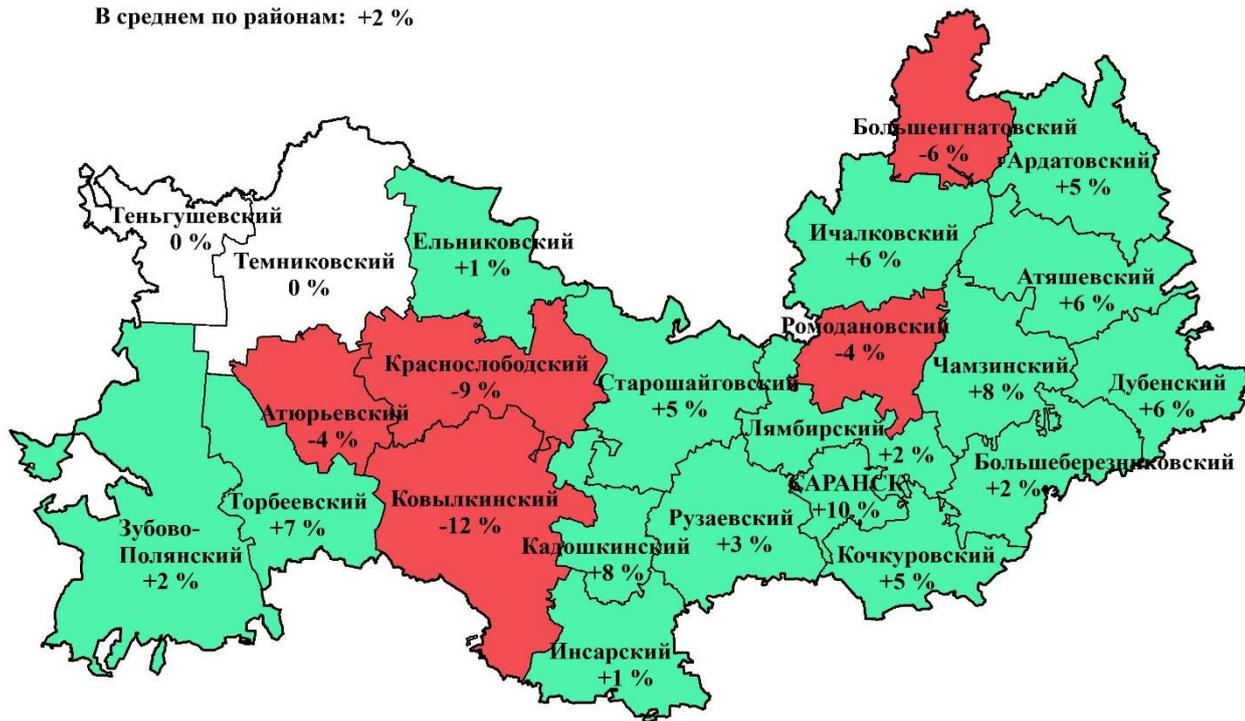


Рис. 3.3.2. Динамика удовлетворенности населения организацией электроснабжения в 2022 г. по сравнению с 2021 г.

Рост удовлетворенности организацией электроснабжения наблюдается в большинстве муниципальных образований. Изменение значений показателя, наряду с ГО Саранск, зафиксировано в Кадешкинском и Чамзинском (на 8 п.п.) районах. Наибольшая отрицательная динамика показателя отмечена в Ковылкинском (на 12 п.п.) и Краснослободском (на 9 п.п.) районах (рис. 3.3.3).

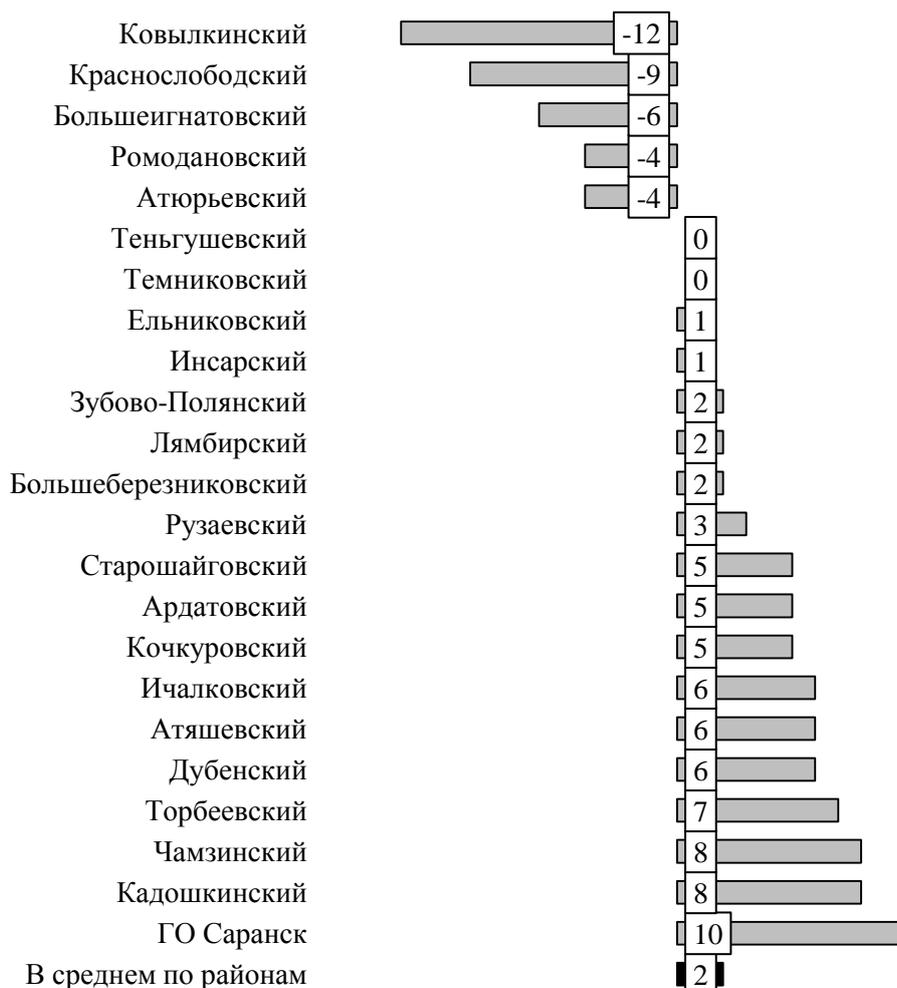


Рис. 3.3.3. Динамика удовлетворенности населения организацией электроснабжения в 2022 г. по сравнению с 2021 г., %

Субъективная динамика: восприятие респондентами изменений в 2021—2022 гг. По субъективным оценкам большинства респондентов, ситуация в сфере электроснабжения за последний год не изменилась (67 %). Улучшение отметили 20 % опрошенных. Доля респондентов, указавших на негативные изменения, не превышает статистической погрешности (3 %). Каждый десятый участник опроса затруднился дать оценку произошедшим за последний год изменениям.

Субъективная динамика в районном разрезе. На улучшение ситуации, связанной с качеством предоставления услуг электроснабжения, чаще указывали жители Ардатовского (40 %), Ичалковского (34 %), Атяшевского и Ромодановского (по 33 %) районов (табл. 3.3.1). Доля негативных ответов сравнительно выше в Торбеевском районе (7 %). На отсутствие изменений в сфере электроснабжения указали большинство участников опроса в ГО Саранск (83 %), а также в Краснослободском (78 %) и Темниковском (77 %) районах.

Таблица 3.3.1

Распределение ответов на вопрос об изменении ситуации в сфере электроснабжения за последний год, %

Район, ГО	Улучшилась	Не изменилась	Ухудшилась	Затрудняюсь ответить
<i>Среднее значение</i>	20	67	3	10
Ардатовский	40	53	1	6
Атюрьевский	18	70	4	8
Атяшевский	33	63	0	4
Большеберезниковский	25	59	4	12
Большеигнатовский	22	67	4	7
Дубенский	22	72	1	5
Ельниковский	17	67	6	10
Зубово-Полянский	17	67	4	13
Инсарский	14	68	5	13
Ичалковский	34	60	1	6
Кадошкинский	23	60	5	12
Ковылкинский	14	67	3	16
Кочкуровский	20	68	2	10
Краснослободский	8	78	2	12
Лямбирский	22	72	2	3
Ромодановский	33	59	2	6
Рузаевский	10	75	5	10
Старошайговский	25	66	1	8
Темниковский	15	77	1	7
Теньгушевский	17	73	3	7
Торбеевский	9	62	7	22
Чамзинский	21	57	5	17
Саранск	5	83	5	7

Проблемы в организации электроснабжения. Более трети опрошенных (37 %) указали на отсутствие недостатков в организации электроснабжения. Самой распространенной проблемой в данной сфере являются высокие тарифы (35 %) (рис. 3.3.4). Около четверти опрошенных (23 %) отметили отсутствие уличного освещения. Почти каждый седьмой (14 %) выделил проблему перепадов напряжения — резкого увеличения или снижения значения напряжения в электросети. Среди недостатков относительно распространено частое отключение электроэнергии (8 %), а также износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт (5 %).



Рис. 3.3.4. Недостатки в организации электроснабжения в 2022 г. (сумма ответов превышает 100 %, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа), %

Проблемы в организации электроснабжения в районном разрезе. По результатам исследования 2022 г., более трети опрошенных (37 %) указали на *отсутствие недостатков* в организации электроснабжения. Локализация позитивных оценок зафиксирована в Ардатовском (61 %) и Атяшевском (55 %) муниципальных районах (табл. 3.3.2).

Доля респондентов, обеспокоенных *высокими тарифами* на электроэнергию, в среднем по муниципальным районам составила 35 %. В число районов, лидирующих по количеству упоминаний данной проблемы, входят Краснослободский (54 %), Атюрьевский (43 %), Темниковский (43 %) и ГО Саранск (43 %).

Таблица 3.3.2

**Распределение ответов на вопрос о недостатках в организации
электроснабжения в 2022 г., %**

Район, ГО	Частые отключения электроэнергии	Высокие тарифы	Отсутствие уличного освещения	Износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт	Перепады напряжения	Другое	Затрудняюсь ответить	Недостатков нет
<i>Среднее значение</i>	8	35	23	5	14	1	9	37
Ардатовский	3	20	15	3	6	0	6	61
Атюрьевский	2	43	32	4	13	1	8	28
Атяшевский	1	28	11	2	5	0	9	55
Большеберезниковский	4	24	20	4	15	2	12	43
Большеигнатовский	5	34	25	3	18	1	8	35
Дубенский	6	30	28	3	9	1	7	45
Ельниковский	7	40	32	5	14	1	7	34
Зубово-Полянский	11	42	26	6	23	0	12	21
Инсарский	7	32	25	4	20	0	11	34
Ичалковский	11	25	16	3	11	1	9	47
Кадошкинский	12	41	16	4	24	2	6	28
Ковылкинский	13	39	26	7	14	0	12	34
Кочкуровский	11	37	32	6	23	0	8	31
Краснослободский	18	54	43	7	18	1	8	18
Лямбирский	8	35	28	4	15	1	9	31
Ромодановский	7	23	18	3	13	0	9	47
Рузаевский	18	38	21	8	11	1	13	28
Старошайговский	4	34	7	2	8	0	11	46
Темниковский	5	43	27	4	9	1	5	27
Теньгушевский	4	34	38	5	16	0	8	30
Торбеевский	3	29	14	6	10	1	16	44
Чамзинский	10	38	29	7	16	2	6	33
Саранск	3	43	10	7	5	1	8	41

Проблему *отсутствия уличного освещения* указали менее четверти опрошенных (23 %). Наиболее актуальна она для жителей Краснослободского (43 %), Теньгушевского (38 %), Атюрьевского (32 %), Ельниковского (32 %) и Кочкуровского (32 %) районов. В неформализованных ответах респонденты отмечали недостаточное уличное освещение или несоответствующие потребностям жителей интервалы его работы (частота упоминания по муниципальным районам составила 19 ответов) (табл. 3.3.3).

Важной для жителей республики является проблема, связанная с *перепадами напряжения* (14 %). Наиболее выражена она в Кадошкинском (24 %), Zubovo-Polyanskом и Кочкуровском (по 23 %) районах. В неформализованных ответах данная проблема упоминается 7 раз.

К относительно распространенным следует отнести проблему *частого отключения электроэнергии* (8 %). В основном ее выделяли жители Краснослободского и Рузаевского муниципальных районов (по 18 %). В неформализованных ответах респонденты отмечали проблему отключения электроэнергии, в том числе в случае ухудшения погодных условий (8 упоминаний).

Еще один актуальный недостаток в организации электроснабжения — *износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт* (5 %). На него указали жители Рузаевского (8 %), Ковылкинского, Чамзинского муниципальных районов и ГО Саранск (по 7 %).

Единичные высказывания связаны с недовольством населения относительно неисправности (неточности) счетчиков электроэнергии, их расположения в труднодоступных для жителей местах (4 упоминания), ветхого состояния опор линий электропередач (2 упоминания).

Таблица 3.3.3

**Неформализованные ответы на вопрос
о недостатках в организации электроснабжения**

Район, ГО	Неформализованные ответы
Ардатовский	<i>г. Ардатов:</i> «бывают отключения электроэнергии, о чем не всегда оповещают население»
Атюрьевский	<i>с. Атюрьево:</i> «слабый свет»
Атяшевский	—
Большеберезниковский	<i>с. Мариуполь:</i> «в нашей деревне вообще нет фонарей»; <i>с. Шугурово:</i> «гнилые столбы»; <i>с. Большие Березники:</i> «далеко столбы со светом», «отсутствие уличного освещения после 23:00», «отсутствие электричества по ночам», «после 23 часов уличное освещение отключено»; <i>с. Пермиси:</i> «от ветра нет света»; <i>д. Дегилевка:</i> «улицы мало освещены»
Большеигнатовский	<i>с. Большое Игнатово:</i> «недостаточное уличное освещение»; <i>с. Андреевка:</i> «нет круглосуточной службы по электроснабжению»
Дубенский	<i>с. Поводимово:</i> «опоры изношены по улице, где живу»; <i>с. Дубенки:</i> «слабое уличное освещение»
Ельниковский	<i>с. Новое Кадышево:</i> «мало уличного освещения»; <i>с. Каньгуши:</i> «мало фонарей, фельдшеру сложно добираться до пациентов во время ночных вызовов»; <i>с. Ельники:</i> «плохое освещение улиц»
Зубово-Полянский	—

Район, ГО	Неформализованные ответы
Инсарский	<i>с. Суалеевская Пятина:</i> «недостаточно уличного освещения»; <i>г. Инсар:</i> «ставят свои приборы учета, но они работают некорректно»
Ичалковский	<i>с. Ичалки:</i> «на ул. Революционной фонарей мало»; <i>с. Ичалки:</i> «недостаточно уличного освещения»; <i>с. Рождествено:</i> «нет нормы напряжения»
Кадошкинский	<i>п. Кадошкино:</i> «не всегда бывает оповещение об отключении, низкое напряжение», «низкое напряжение»; <i>с. Адашево:</i> «нет уличного освещения»
Ковылкинский	—
Кочкуровский	<i>с. Мордовское Давыдово:</i> «в электрической сети нет 220 В, всегда перепады напряжения»
Краснослободский	<i>г. Краснослободск:</i> «начисление по внутридомовым приборам учета, почему я должна платить за кого-то, если у меня счетчик?», «слабое напряжение»
Лямбирский	<i>с. Лямбировь:</i> «напряжение не соответствует нормативам»; <i>с. Большая Елховка:</i> «отсутствие уличного освещения по ул. Октябрьской, Заводской, Набережной»
Ромодановский	<i>с. Пятина:</i> «бывают перебои»
Рузаевский	<i>с. Болдово:</i> «новые счетчики считают неправильно»; <i>с. Красное Сельцо:</i> «отключают свет без предупреждения»
Старошайговский	—
Темниковский	<i>г. Темников:</i> «деньги собирает одна организация, а ремонтирует другая», «отсутствие ночного освещения», «плохое освещение улиц»
Теньгушевский	—
Торбеевский	—
Чамзинский	<i>п. Чамзинка:</i> «в дожди и когда ветренно часто отключают энергию», «отключение на ремонт без предупреждения»; <i>п. Комсомольский:</i> «в подъездах нет лампочек», «приписывают киловатты»; <i>с. Отрадное:</i> «завышенные киловатты — бардак. Есть факты, ул. Толстого, д. 37»
Саранск	<i>Ленинский:</i> «нет заземления в старых домах», «постоянный рост тарифов»; <i>Октябрьский:</i> «слабое освещение улицы»; <i>Пролетарский:</i> «в квартирах морально устарела проводка. Вышел срок службы»

Причины изменения качества организации электроснабжения в оценках респондентов. Позитивные изменения респонденты связывают прежде всего с отсутствием перебоев в электроснабжении. Подобные ответы чаще упоминали жители Ардатовского и Атяшевского районов (табл. 3.3.4). Наряду с этим улучшение ситуации обусловлено проведением текущего ремонта и замены опор и линий электропередач (частота упоминания сравнительно выше в Большеигнатовском, Ичалковском и Кочкуровском районах).

Ухудшение в организации услуг электроснабжения респонденты чаще связывают с ростом тарифов. Проблемы перепадов напряжения и отсутствия уличного освещения также влияют на формирование негативной оценки относительно изменения ситуации.

Таблица 3.3.4

Неформализованные ответы на вопрос о причинах изменения качества организации электроснабжения за последний год

Район	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
Ардатовский	<i>г. Ардатов:</i> «свет не выключают, газ есть всегда»; <i>п. Тургенево:</i> «электроснабжение без перебоев», «перебои с электроснабжением отсутствуют, освещение улиц в темное время суток осуществляется», «в зданиях стало тепло, дороги чистят, электричество без перебоев»	—
Атюрьевский	—	<i>с. Атюрьево:</i> «ухудшение связано с ежегодным повышением цен на ЖКХ, электроснабжение и газоснабжение»
Атяшевский	<i>с. Лобаски:</i> «газ, свет — улучшение»; <i>с. Вечерлей:</i> «отсутствует отключение газа, света»; <i>с. Сабанчеево:</i> «электро- и газоснабжение поставляется без перебоев», «электроэнергия и газ подаются бесперебойно»	—
Большеберезниковский	<i>с. Большие Березники:</i> «нет перебоев в электроснабжении, водоснабжении и газоснабжении», «открытие парка, чистота, везде тротуары, нет перебоев в электроснабжении»; <i>с. Русские Найманы:</i> «поменьше перебоев в работе электро-, газоснабжения»	—
Большеигнатовский	<i>с. Большое Игнатово:</i> «нет перебоев с газом, светом»; «электроснабжение — новые столбы, проводят новую линию» <i>с. Андреевка:</i> «электро-, газоснабжение — стабильность, а остальное — так-сяк»;	<i>с. Кучкаево:</i> «повысились тарифы за обслуживание энергии и газа»

Район	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
	<i>с. Таишо Кишуманця:</i> «с введением в строй новой линии электропередач перепады энергии отсутствуют»;	
Дубенский	<i>с. Поводимово:</i> «стало меньше аварийных отключений как электросетей, так и газосетей»	<i>с. Дубенки:</i> «недостаточно освещения улиц в селах», «отсутствие освещения на улицах»; <i>с. Кочкурово:</i> «перепады напряжения в эл. сети»; <i>с. Ардатово:</i> «повышение тарифов на газ и электроснабжение»
Ельниковский	—	<i>с. Каньгуши:</i> «из-за низкого напряжения в розетках не работает бытовая техника (стиральная машина)»
Зубово-Полянский	<i>п. Потьма:</i> «замена опор линий электропередач»	<i>п. Умет:</i> «свет и воду отключают очень часто»; <i>п. Зубова Поляна:</i> «свет и воду отключают очень часто»
Инсарский	<i>г. Инсар:</i> «меньше стали происходить перебои в подаче электроэнергии»; <i>г. Инсар:</i> «реже стали отключать электроэнергию»	<i>г. Инсар:</i> «перепады электроэнергии»
Ичалковский	<i>с. Оброчное:</i> «в электроснабжении и газоснабжении проводилась модификация линий»; <i>с. Баево:</i> «электроснабжение улучшилось с производством капитального ремонта эл. сетей»	—
Кадошкинский	<i>с. Адашево:</i> «нет перебоев по водоснабжению, электроснабжению, газоснабжению»; <i>п. Кадошкино:</i> «бесперебойно работает электроснабжение, газоснабжение, теплоснабжение»	<i>с. Адашево:</i> «в Адашево нет уличного освещения», «высокие тарифы на электроэнергию и газ», «не освещены улицы», «нет уличных фонарей», «света нет в селе Адашево», «электроснабжение плохо доходит до нашего дома»; <i>с. Большая Поляна:</i> «отсутствие уличного освещения»; <i>п. Кадошкино:</i> «высокие тарифы электроснабжения и газоснабжения», «постоянные перебои в электроснабжении»,

Район	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		скачки напряжения», «скачки напряжения»
Кочкуровский	<i>с. Кочкурово:</i> «обновили систему теплоснабжения, газоснабжения, электроснабжения»; <i>с. Семилей:</i> «проведен ремонт электросетей», «замена электрических столбов и проводов»	<i>с. Русское Давыдово:</i> «в электроснабжении постоянные перепады напряжения!!!»
Краснослободский	—	<i>г. Краснослободск:</i> «высокие тарифы во всех сферах», «плохое освещение улиц», «с водой и светом бывают перебои»
Лямбирский	—	<i>с. Большая Елховка:</i> «частое отключение электроэнергии, перепады напряжения»
Ромодановский	<i>п. Красный Узел:</i> «провели ремонт электросетей»	<i>с. Алтары:</i> «высокие тарифы на электричество», «высокие тарифы на электричество, газ», «при обращении в энергосети по поводу отсутствия или перепадов напряжения не могут приехать вовремя, так как одна бригада работает (остальных сократили). Это со слов бригады»; <i>п. Ромоданово:</i> «обеспечить бесперебойное газоснабжение, теплоснабжение, электроснабжение»
Рузаевский	—	<i>г. Рузаевка:</i> «тарифы на водо-, газо-, тепло-, электроснабжение растут»; <i>с. Болдово:</i> «обслуживание электроснабжения ухудшилось, счетчики!!!»
Старошайговский	—	<i>с. Лемдяй:</i> «высокие тарифы на газ и электричество»; <i>с. Новое Акино:</i> «не хватает освещения улиц»
Темниковский	—	<i>г. Темников:</i> «в данных сферах нет улучшений, т.к. не строятся новые ветки водоснабжения, теплоснабжения, электроснабжения», «плохое освещение улиц»;

Район	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		<i>с. Русское Тювеево:</i> «рост цен на услуги газа, света, отопления»
Теньгушевский	—	<i>с. Теньгушево:</i> «улицы освещаются не везде»
Торбеевский	—	<i>с. Торбеево:</i> «перебои в электроснабжении»; <i>с. Дракино:</i> «работают уличные светильники», «электрифицировали улицу», «постоянно растут цены на тарифы ЖКХ»; <i>с. Мордовские Юнки:</i> «постоянно растут цены на тарифы ЖКХ»; <i>с. Татарские Юнки:</i> «частые перебои в электроснабжении и водоснабжении»
Чамзинский	—	<i>п. Чамзинка:</i> «опоры электроснабжения сгнившие, часто обрывы линий проводов, отключение»; <i>п. Алексеевка:</i> «нет уличного освещения»; <i>с. Отрадное:</i> «света на улицах раньше вообще почти не было, последний год стало больше, но недостаточно», «требуется замена уличных столбов электросетей»; <i>с. Кульмино:</i> «ухудшилась подача электроэнергии, низкое напряжение. Новые счетчики показывают нереальное потребление электроэнергии»

Выводы. Динамика удовлетворенности населения организацией электроснабжения за период с 2021 по 2022 г. характеризуется незначительным ростом показателя. В 2022 г. среднее значение удовлетворенности по муниципальным районам и ГО Саранск составило 83 %. Максимальные значения показателя зафиксированы в Атяшевском (95 %) и Ардатовском (94 %) муниципальных районах, минимальное — в Ковылкинском районе (75 %). Наибольшая позитивная динамика отмечена в ГО Саранск (рост показателя удовле-

творности на 10 %), Кадошкинском и Чамзинском муниципальных районах (по 8 %).

Распространенными проблемами в организации электроснабжения в муниципальных районах традиционно стали высокие тарифы на электроэнергию (35 %), а также отсутствие уличного освещения (23 %). Актуальной для жителей республики остается проблема перепадов напряжения (14 %). К относительно распространенным недостаткам следует отнести частое отключение электроэнергии (8 %) и износ инженерных сетей (5 %).

По оценкам большинства респондентов, ситуация в сфере электроснабжения за последний год не изменилась (67 %). Каждый пятый участник опроса (20 %) отметил улучшение, связанное прежде всего с отсутствием перебоев в электроснабжении и текущим ремонтом опор и линий электропередач. Доля респондентов, отметивших негативные изменения, не превышает статистической погрешности (3 %). Негативными факторами, по мнению опрошенных, выступают рост тарифов на услуги электроснабжения, перепады напряжения, а также отсутствие уличного освещения.

3.4. Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

Общий уровень удовлетворенности. Уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения в муниципальных районах и ГО Саранск в 2022 г. характеризуется относительно высокими показателями: среднее значение составило 88 %. Доля негативных ответов — 7 %, затруднились дать оценку 5 % опрошенных.

Уровень удовлетворенности в районном разрезе. Значения показателя удовлетворенности качеством организации газоснабжения в муниципальных районах и ГО Саранск варьируются от 97 % в Атяшевском районе до 79 % в Зубово-Полянском (рис. 3.4.1).

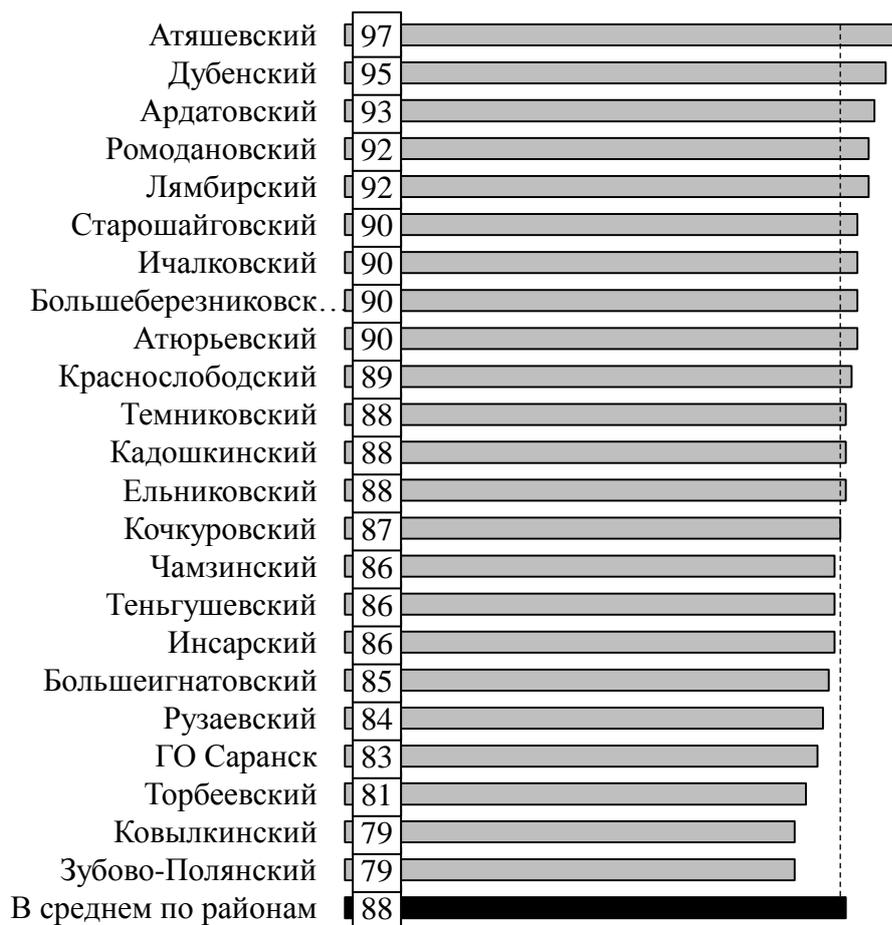


Рис. 3.4.1. Удовлетворенность населения организацией газоснабжения в 2022 г., %

Значения показателя удовлетворенности, превышающие среднее значение по муниципальным районам, зафиксированы в Атяшевском (97 %) и Дубенском (95 %) районах. Показатели удовлетворенности сравнительно ниже среднего значения отмечены в Зубово-Полянском (79 %) и Ковылкинском (79 %) муниципальных районах.

Динамика удовлетворенности в 2021—2022 гг. Показатель удовлетворенности населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным районам характеризуется незначительной положительной динамикой: в 2022 г. по сравнению с 2021 г. рост составил 3 п.п. — с 85 до 88 %. Отмечено снижение доли негативных ответов с 10 до 7 %.

Динамика удовлетворенности в 2021—2022 гг. в районном разрезе. Показатель удовлетворенности населения организацией газоснабжения за прошедший год в большинстве муниципальных районов республики характеризуется незначительным ростом (в среднем по муниципальным образованиям на 3 %) (рис. 3.4.2).

В среднем по районам: +3 %

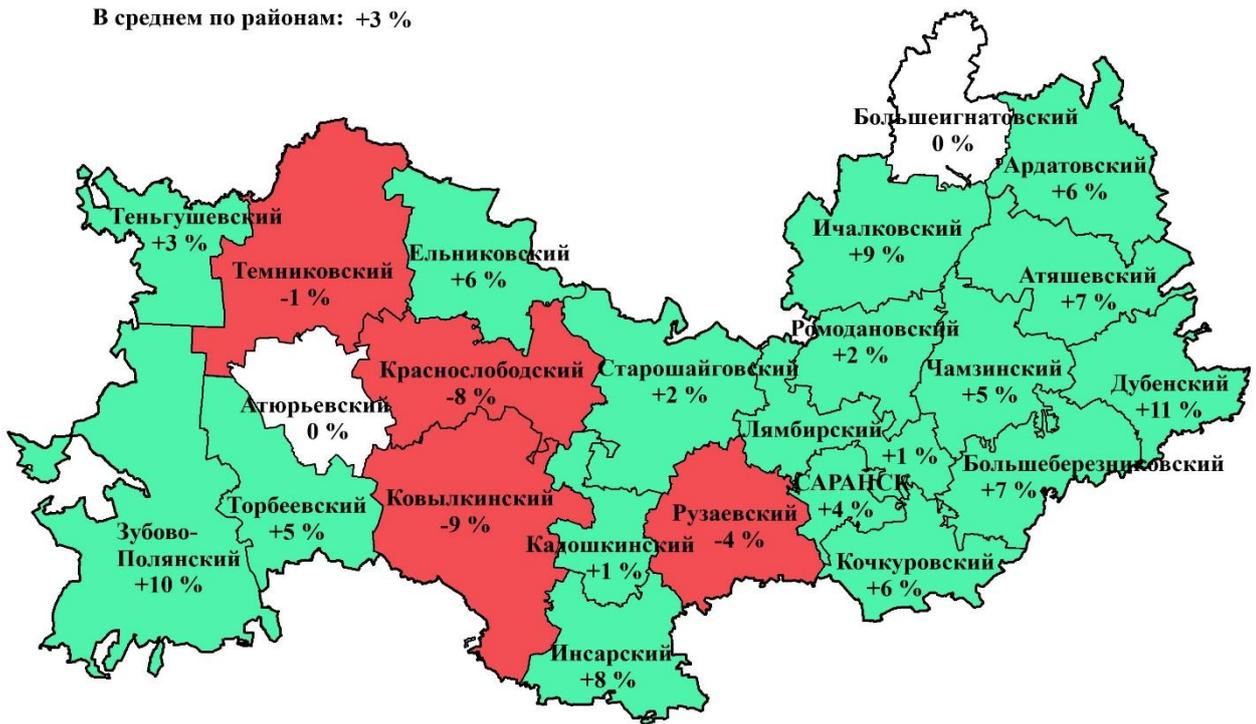


Рис. 3.4.2. Динамика удовлетворенности населения организацией газоснабжения в 2022 г. по сравнению с 2021 г.

Статистически значимый рост показателя удовлетворенности зафиксирован в Дубенском (увеличение показателя на 11 п.п.), Зубово-Полянском (на 10 п.п.) и Ичалковском (на 9 п.п.) муниципальных районах. Отрицательная динамика за анализируемый период отмечена в Ковылкинском (снижение показателя на 9 п.п.) и Краснослободском (на 8 п.п.) районах (рис. 3.4.3).

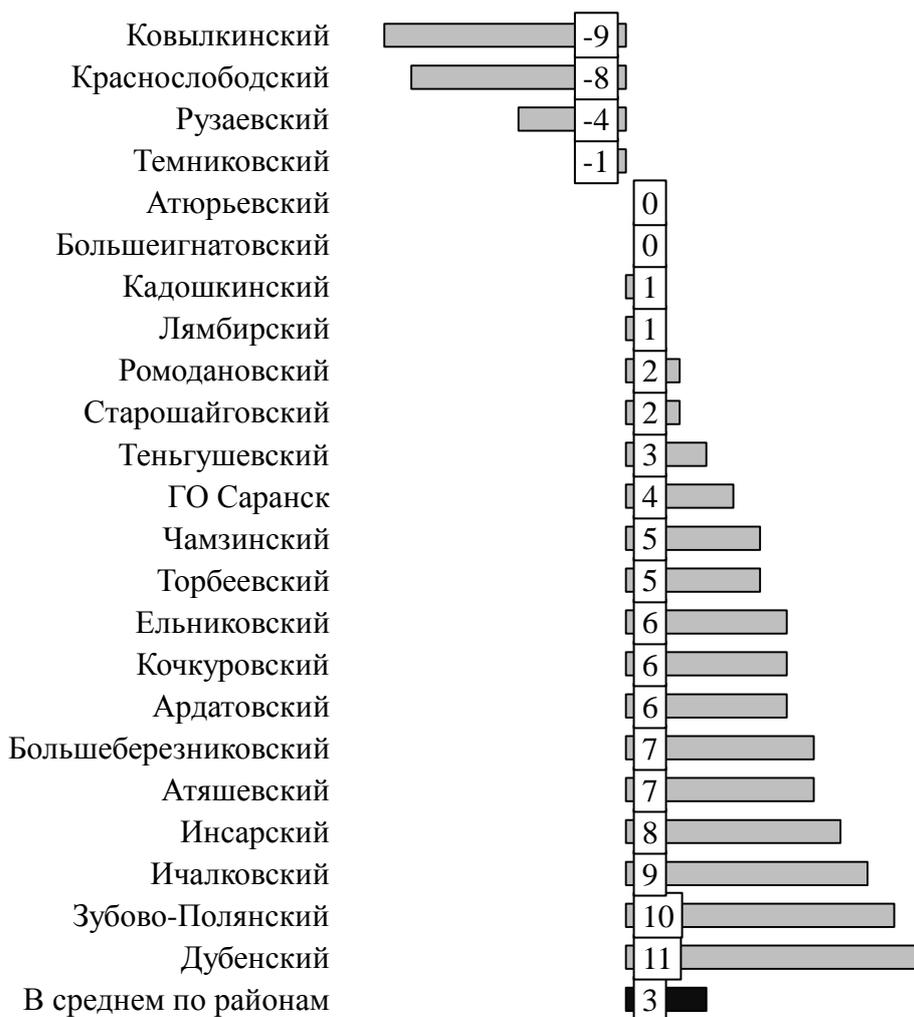


Рис. 3.4.3. Динамика удовлетворенности населения организацией газоснабжения в 2022 г. по сравнению с 2021 г., %

Субъективная динамика: восприятие респондентами изменений в 2021—2022 гг. По субъективным оценкам респондентов, за последний год в сфере газоснабжения не произошло значительных изменений (68 %). По мнению 20 % опрошенных, ситуация изменилась в лучшую сторону. Доля респондентов, отметивших негативные изменения, не превышает статистической погрешности (2 %). Каждый десятый участник опроса затруднился дать оценку произошедшим за последний год изменениям.

Субъективная динамика в районном разрезе. Наиболее выражено позитивное восприятие изменений в Ардатовском (40 %), Ромодановском (34 %), Атяшевском (33 %) и Ичалковском (32 %) районах (табл. 3.4.1). Доля негативных ответов сравнительно выше в Торбеевском районе (6 %). На отсутствие изменений в сфере газоснабжения указали большинство жителей

ГО Саранск (82 %), а также Краснослободского (79 %) и Рузаевского (78 %) районов.

Таблица 3.4.1

**Распределение ответов на вопрос об изменении ситуации
в сфере газоснабжения за последний год, %**

Район, ГО	Улучшилась	Не изменилась	Ухудшилась	Затрудняюсь ответить
<i>Среднее значение</i>	20	68	2	10
Ардатовский	40	54	2	4
Атюрьевский	19	71	3	7
Атяшевский	33	64	0	3
Большеберезниковский	29	56	3	12
Большеигнатовский	21	67	4	7
Дубенский	22	72	2	4
Ельниковский	17	69	4	11
Зубово-Полянский	17	67	3	13
Инсарский	15	69	3	14
Ичалковский	32	62	1	5
Кадошкинский	24	61	2	12
Ковылкинский	16	66	3	15
Кочкуровский	21	69	2	8
Краснослободский	7	79	1	13
Лямбирский	23	73	1	4
Ромодановский	34	59	1	6
Рузаевский	10	78	2	10
Старошайговский	25	66	1	8
Темниковский	16	75	1	8
Теньгушевский	18	75	1	7
Торбеевский	9	64	6	22
Чамзинский	21	59	2	18
Саранск	4	82	4	11

Проблемы в организации газоснабжения. Наиболее распространенной проблемой в организации газоснабжения традиционно являются высокие тарифы на поставляемый природный газ (42 %) (рис. 3.4.4). Доля респондентов, обеспокоенных высокой стоимостью технического обслуживания газового оборудования, в среднем по муниципальным районам составила 22 %. К относительно распространенным следует отнести проблему неудовлетворительного обслуживания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (6 %).

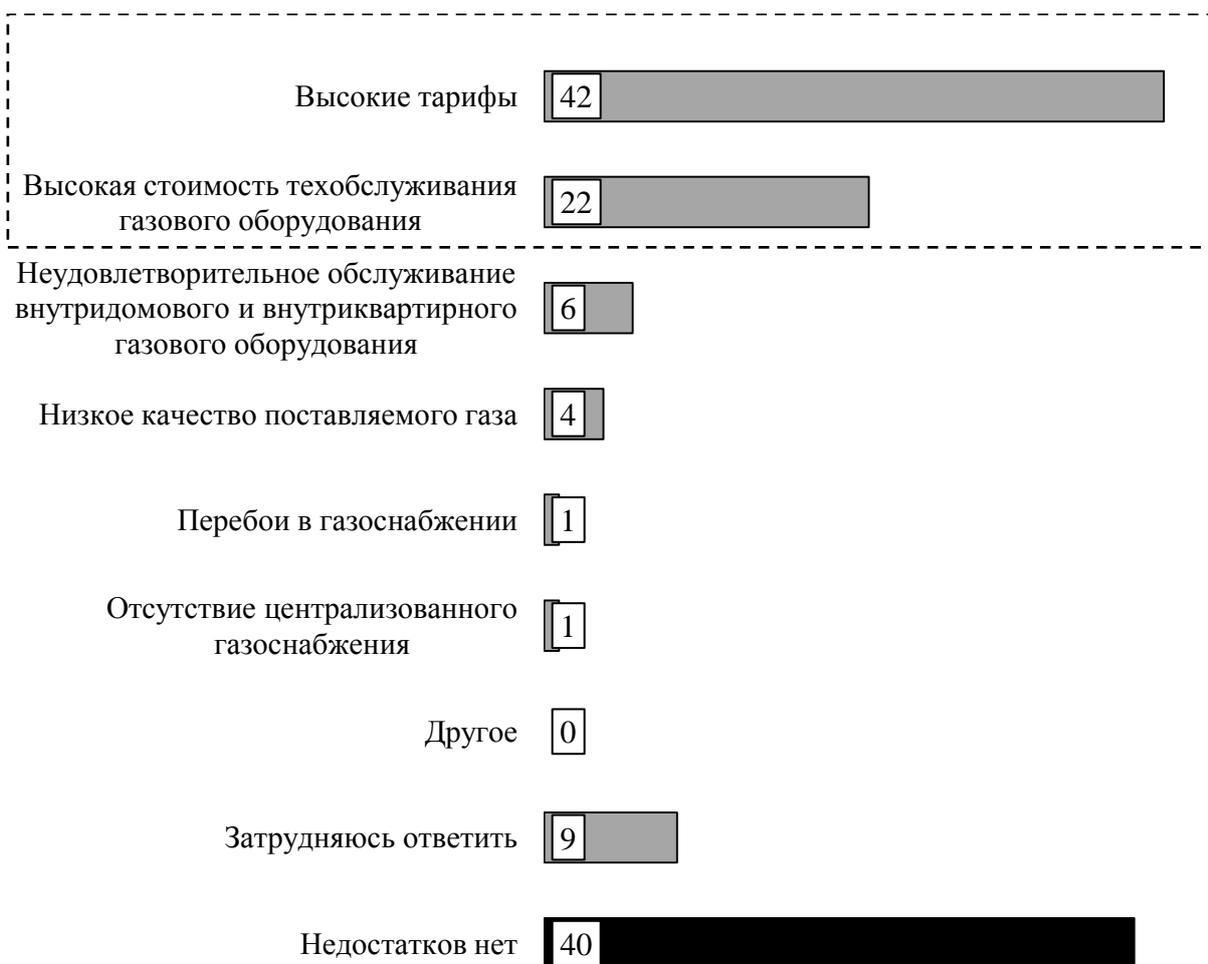


Рис. 3.4.4. Недостатки в организации газоснабжения в 2022 г. (сумма ответов превышает 100 %, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа), %

Проблемы в организации газоснабжения в районном разрезе. По результатам исследования 2022 г., на отсутствие недостатков указали 40 % опрошенных. По доле позитивных оценок лидируют Ардатовский (61 %), Большеберезниковский и Ромодановский (по 50 %) муниципальных районы (табл. 3.4.2).

Высокие тарифы на услуги газоснабжения наиболее часто отмечены в Краснослободском (57 %), Атюрьевском (56 %) и Ельниковском (53 %) муниципальных районах (табл. 3.4.2).

Для жителей Краснослободского (34 %), Атюрьевского и Zubovo-Полянского (по 32 %) муниципальных районов актуальна проблема *высокой стоимости технического обслуживания газового оборудования*.

Проблему *неудовлетворительного обслуживания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования* чаще указывали респонденты в Zubovo-Полянском (16 %) и Рузаевском (14 %) районах.

Таблица 3.4.2

**Распределение ответов на вопрос о недостатках в организации
газоснабжения в 2022 г., %**

Район, ГО	Низкое качество поставляемого газа	Высокие тарифы	Перебои в газоснабжении	Неудовлетворительное обслуживание внутридомового и внутриквартирного газового оборудования	Высокая стоимость техобслуживания газового оборудования	Отсутствие централизованного газоснабжения	Другое	Затрудняюсь ответить	Недостатков нет
<i>Среднее значение</i>	4	42	1	6	22	1	0	9	40
Ардатовский	4	25	1	2	15	1	0	5	61
Атюрьевский	3	56	1	9	32	1	0	5	28
Атяшевский	2	41	1	2	20	0	0	5	49
Большеберезниковский	2	31	0	3	20	0	1	11	50
Большеигнатовский	2	51	0	2	28	1	1	6	33
Дубенский	7	40	1	5	18	0	1	7	49
Ельниковский	4	53	1	9	26	1	0	6	35
Зубово-Полянский	11	48	1	16	32	1	1	11	26
Инсарский	7	44	1	9	28	0	0	7	36
Ичалковский	4	40	0	3	17	0	0	11	43
Кадошкинский	5	51	0	4	22	1	1	7	34
Ковылкинский	6	39	1	8	26	1	0	15	39
Кочкуровский	2	50	2	10	28	1	0	6	37
Краснослободский	3	57	2	8	34	1	1	8	26
Лямбирский	1	35	0	6	18	0	0	11	45
Ромодановский	3	35	1	3	16	1	1	7	50
Рузаевский	4	38	1	14	26	0	1	11	40
Старошайговский	4	44	0	4	20	0	1	7	43
Темниковский	2	44	0	3	20	2	0	12	35
Теньгушевский	2	47	0	6	26	0	0	8	35
Торбеевский	2	38	1	5	13	0	1	18	41
Чамзинский	2	33	1	9	19	0	1	12	45
Саранск	2	33	1	5	14	1	1	13	45

Низкое качество поставляемого природного газа наиболее выражено в Зубово-Полянском районе — его отметил почти каждый десятый опрошенный (11 %).

В неформализованных ответах респонденты в основном выделяли проблему необоснованно высокой стоимости и несвоевременности технического обслуживания газового оборудования — частота упоминания по муниципальным районам составила 8 ответов. Единичные высказывания связаны с проблемой доступности сжиженного газа в баллонах и необходимости его приобретения в другом регионе (особенно важна для жителей Zubovo-Polyansky district). Респондентов также волнует низкое давление поставляемого газа преимущественно в осенне-зимний период (4 упоминания) (табл. 3.4.3).

Таблица 3.4.3

**Неформализованные ответы на вопрос
о недостатках в организации газоснабжения**

Район, ГО	Неформализованные ответы
Ардатовский	—
Атюрьевский	<i>с. Атюрьево:</i> «надо перед отопительным сезоном проводить обслуживание»
Атяшевский	<i>п. Атяшево:</i> «индивидуальное»; <i>с. Алово:</i> «негде заправиться»
Большеберезниковский	<i>с. Большие Березники:</i> «нет газа»
Большеигнатовский	<i>с. Большое Игнатово:</i> «в осеннее время низкое давление», «непонятно, за что собирают деньги за техобслуживание. Было 700 — стало 1300 руб.»
Дубенский	<i>с. Ардатово:</i> «дополнительная плата за обслуживание ВДГО»
Ельниковский	<i>с. Ельники:</i> «техобслуживание не делают совсем, лишь деньги берут»
Зубово-Полянский	<i>с. Студенец:</i> «баллоны заряжают в Рязанской области, газа нет», «газа нет», «баллоны заполняем в Рязанской области»; <i>п. Леплей:</i> «газ горит красным огнем»
Инсарский	<i>г. Инсар:</i> «летом низкое качество газа»
Ичалковский	—
Кадошкинский	<i>п. Кадошкино:</i> «удовлетворена»
Ковылкинский	—
Кочкуровский	—
Краснослободский	<i>с. Красная Горка:</i> «заключение договора принудительное, а в случае поломки все равно надо платить за ремонт»; <i>г. Краснослободск:</i> «что это за техобслуживание? Что они делают за эти деньги?»
Лямбирский	<i>с. Лямбировь:</i> «плата за обслуживание»
Ромодановский	<i>с. Анненково:</i> «плохое обслуживание наружных газовых труб»; <i>п. Ромоданово:</i> «проблемы с вытяжкой, плохая тяга в многоэтажном доме»
Рузаевский	<i>г. Рузаевка:</i> «нет специалистов для двухконтурных котлов», «платим за договор с организацией, а обслуживания и осмотра газовых труб с улицы нет!», «плохое давление газа»
Старошайговский	<i>с. Богдановка:</i> «отсутствует покраска уличных газовых труб»

Район, ГО	Неформализованные ответы
Темниковский	—
Теньгушевский	—
Торбеевский	<i>с. Татарские Юнки:</i> «два года не могут заменить газовую трубу»
Чамзинский	<i>п. Чамзинка:</i> «дорогое подключение», «низкое давление в системе, не по ГОСТ, нет перерасчетов», «обслуживание газового оборудования фиктивное!» <i>с. Киржеманы:</i> «за газовой трубой не следят, только деньги дерут»
Саранск	<i>Ленинский:</i> «более полугодом МКД был без газоснабжения», «о проверке газовой трубы должны оповещать население, т.к. под видом газовой трубы ходят мошенники», «повышение тарифов при отсутствии изменений», «рост тарифов»; <i>Октябрьский:</i> «низкое давление в зимний период»; <i>Пролетарский:</i> «дом не газифицирован»

Причины изменения качества организации газоснабжения в оценках респондентов. По субъективным оценкам участников опроса, улучшения в сфере газоснабжения связаны в первую очередь с отсутствием перебоев в подаче газа (подобные высказывания характерны для большинства муниципальных районов), а также с проведением текущего ремонта линий газопровода (частота упоминания сравнительно выше в Кочкуровском районе). По мнению жителей Дубенского района, положительные изменения произошли в связи с реализацией программы догазификации в республике (табл. 3.4.4).

Негативные мнения респондентов обусловлены ростом тарифов на услуги газоснабжения и высокой стоимостью технического обслуживания газового оборудования.

Таблица 3.4.4

Неформализованные ответы на вопрос о причинах изменения качества организации газоснабжения за последний год

Район	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
Ардатовский	<i>г. Ардатов:</i> «свет не выключают, газ есть всегда»	—
Атюрьевский	—	<i>д. Потьма:</i> «высокие тарифы на природный газ», «высокие тарифы на энергоносители»; <i>с. Мордовская Козловка:</i> «высокие тарифы на природный газ»; <i>с. Атюрьево:</i> «ухудшение связано с ежегодным повы-

Район	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
		шением цен на ЖКХ, электроснабжение и газоснабжение»
Атяшевский	<p><i>с. Лобаски:</i> «газ, свет — улучшение»;</p> <p><i>с. Вечерлей:</i> «отсутствует отключение газа, света»;</p> <p><i>с. Сабанчеево:</i> «электро- и газоснабжение поставляется без перебоев», «электроэнергия и газ подаются бесперебойно»</p>	—
Большеберезниковский	<p><i>с. Большие Березники:</i> «нет перебоев в электроснабжении, водоснабжении и газоснабжении»;</p> <p><i>с. Русские Найманы:</i> «поменьше перебоев в работе электро-, газоснабжения»</p>	—
Большеигнатовский	<p><i>с. Большое Игнатово:</i> «нет перебоев с газом, светом»;</p> <p><i>с. Андреевка:</i> «электро-, газоснабжение — стабильность, а остальное — так-сяк»</p>	<i>с. Кучкаево:</i> «повысились тарифы за обслуживание энергии и газа»
Дубенский	<p><i>с. Поводимово:</i> «стало меньше аварийных отключений как электросетей, так и газосетей»;</p> <p><i>с. Ардатово:</i> «газоснабжение населения приближается к 100 %»;</p> <p><i>с. Петровка:</i> «газоснабжение населения приближается к 100 %»</p>	<p><i>с. Пуркаево:</i> «газоснабжение плохое»;</p> <p><i>с. Ардатово:</i> «повышение тарифов на газ и электроснабжение»</p>
Ельниковский	—	<i>с. Акчеево:</i> «газоснабжение — низкое давление»
Зубово-Полянский	—	<i>с. Студенец:</i> «газа нет»
Ичалковский	<p><i>п. Кемля:</i> «нет перебоев в газоснабжении»;</p> <p><i>с. Оброчное:</i> «в электроснабжении и газоснабжении проводилась модификация линий»</p>	—
Кадошкинский	<p><i>п. Кадошкино:</i> «бесперебойно работает газоснабжение»;</p> <p><i>с. Адашево:</i> «нет перебоев по водоснабжению, электроснабжению, газоснабжению»</p>	<p><i>п. Кадошкино:</i> «высокие тарифы электроснабжения и газоснабжения»;</p> <p><i>с. Адашево:</i> «высокие тарифы на газ»</p>

Район	Неформализованные ответы	
	Причины улучшения	Причины ухудшения
Кочкуровский	<i>с. Кочкурово:</i> «обновили систему газоснабжения»	<i>с. Кочкурово:</i> «очень высокий тариф газоснабжения»
Краснослободский	—	<i>г. Краснослободск:</i> «высокие тарифы во всех сферах»; <i>с. Гумны:</i> «износ газосетей»
Лямбирский	<i>с. Александровка:</i> «проведен газ по программе догазификации»	—
Ромодановский	—	<i>с. Алтары:</i> «высокие тарифы на электричество, газ»
Рузаевский	—	<i>г. Рузаевка:</i> «тарифы на тепло-, водо-, газо-, электро-снабжение растут»
Темниковский	<i>г. Темников:</i> «жители улицы провели новую газопроводную сеть»	<i>с. Русское Тюеево:</i> «рост цен на услуги газа, света, отопления»
Торбеевский	—	<i>с. Дракино:</i> «постоянно растут цены на тарифы ЖКХ»; <i>с. Мордовские Юнки:</i> «постоянно растут цены на тарифы ЖКХ»

Выводы. Уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения за период 2021—2022 гг. характеризуется незначительным ростом показателя. В 2022 г. среднее его значение по муниципальным районам и ГО Саранск составило 88 %. Максимальное значение показателя удовлетворенности зафиксировано в Атяшевском районе (97 %), минимальное — в Зубово-Полянском (79 %). Статистически значимый рост показателя удовлетворенности отмечен в Дубенском районе (на 11 п.п.), отрицательная динамика — в Ковылкинском районе (снижение на 9 п.п.).

Наиболее значимыми проблемами в организации газоснабжения являются высокие тарифы на поставляемый природный газ (42 %), а также высокая стоимость технического обслуживания газового оборудования (22 %).

По оценкам большинства респондентов, ситуация в сфере газоснабжения за последний год не изменилась (68 %). Каждый пятый опрошенный (20 %) отметил улучшение, связанное прежде всего с отсутствием перебоев в газоснабжении. Доля респондентов, выделивших негативные изменения, составила 2 %. В качестве негативных факторов респонденты упоминали рост тарифов на природный газ.

4. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов

Общий уровень удовлетворенности. В 2022 г. показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в среднем по республике составил 61 %.

Уровень удовлетворенности в районном разрезе. Значения показателя по муниципальным районам и ГО Саранск варьируются в существенном диапазоне: от 27 % в ГО Саранск до 82 % в Атяшевском районе (рис. 4.1).

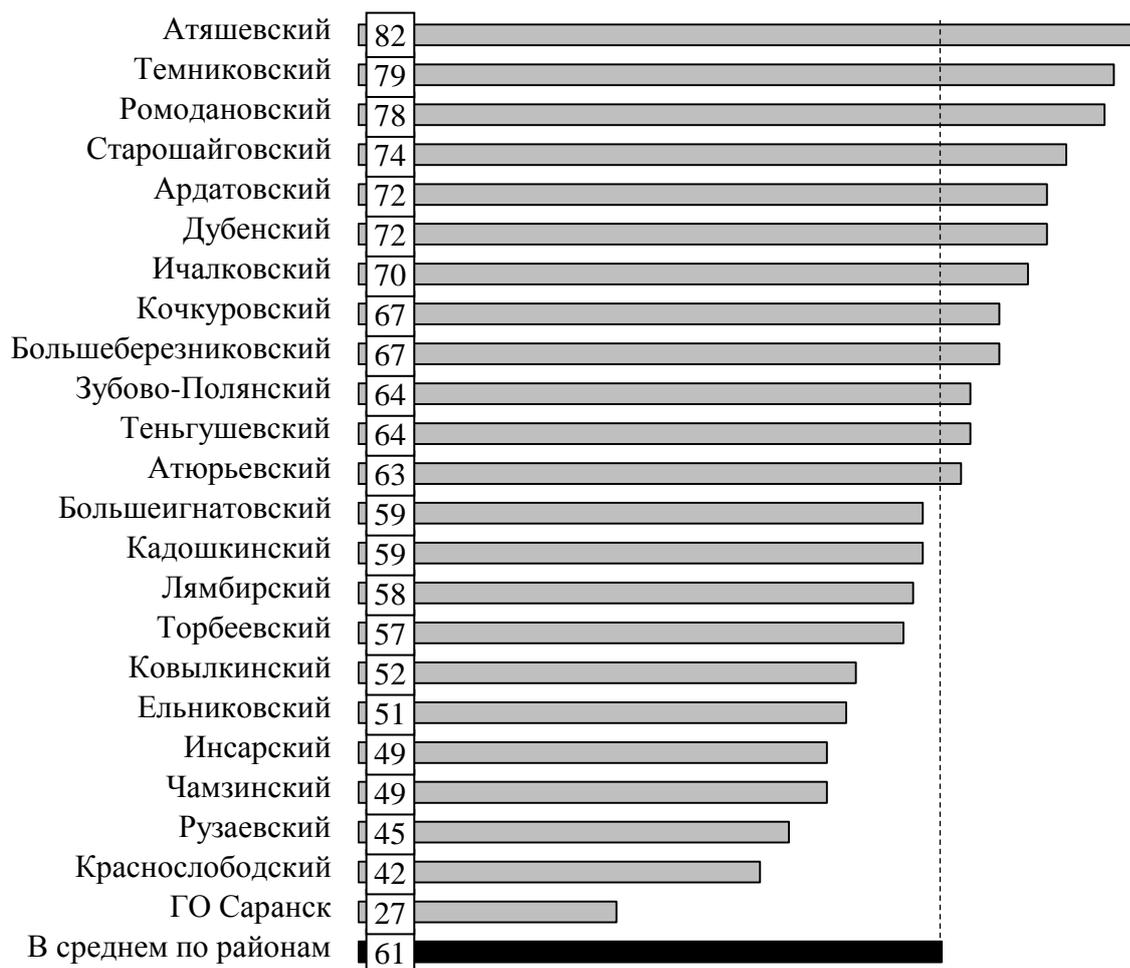


Рис. 4.1. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в 2022 г., %

Показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в большинстве случаев коррелирует с показателем удовлетворенности деятельностью главы муниципального образования (рис. 4.2). В связи с этим можно говорить о значительной роли фактора персонализации власти в оценивании населением эффективности деятельности органов местного самоуправления.



Рис. 4.2. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления и главы муниципального района в 2022 г., %

Динамика удовлетворенности в 2021—2022 гг. В 2022 г. по сравнению с 2021 г. наблюдается незначительный рост среднего значения удовлетворенности населения по муниципальным и ГО Саранск: с 60 до 61 %, что находится в пределах статистической погрешности исследования.

Динамика удовлетворенности в 2021—2022 гг. в районном разрезе. Позитивная динамика показателя отмечена в Чамзинском (на 14 п.п.), Инсарском (на 14 п.п.), Темниковском (на 11 п.п.), Старошайговском (на 11 п.п.), Дубенском (на 10 п.п.), Теньгушевском (на 7 п.п.), Кадошкинском (на 6 п.п.) и Ичалковском (на 6 п.п.) районах (рис. 4.3).

Снижение показателя фиксируется в следующих муниципальных районах: Ковылкинском (на 15 п.п.), Краснослободском (на 15 п.п.), Торбеевском (на 10 п.п.), Рузаевском (на 9 п.п.) и Атюрьевском (на 7 п.п.).

В остальных муниципальных образованиях показатель практически не изменился, среди них — Ромодановский (+3 п.п.), Кочкуровский (+3 п.п.), Ельниковский (+2 п.п.), Лямбирский (+2 п.п.), Атяшевский (+1 п.п.), Ардатовский (0 %), Большеберезниковский (0 %), Zubovo-Полянский (0 %), Большеигнатовский (-4 п.п.) районы и ГО Саранск (0 %).

В среднем по районам: +1 %

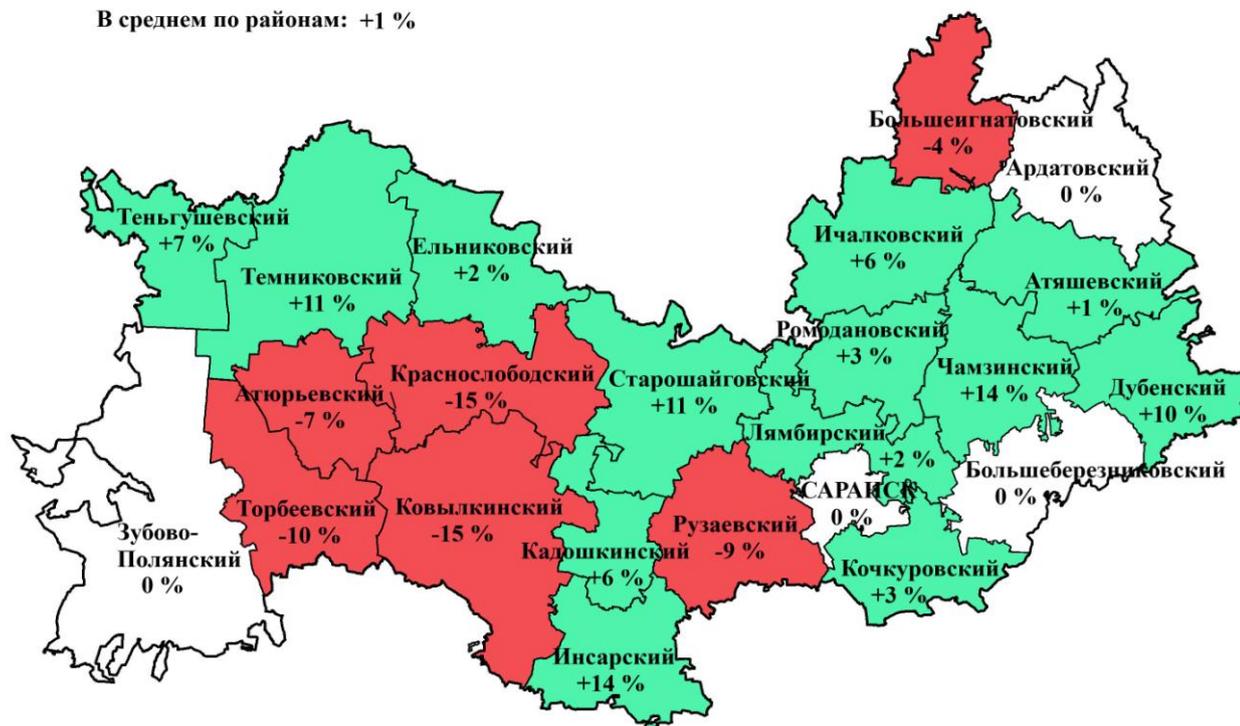


Рис. 4.3. Динамика удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления в 2022 г. по сравнению с 2021 г.

Районы ГО Саранск демонстрируют разный уровень удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления. В Октябрьском районе работой местной власти довольны 22 % респондентов, в Ленинском и Пролетарском районах — 31 и 30 % соответственно (рис. 4.4). Позитивная динамика показателя в 2022 г. по сравнению с 2021 г. (на 4 п.п.) фиксируется в Ленинском и Пролетарском районах столицы, негативная (на 8 п.п.) — в Октябрьском.

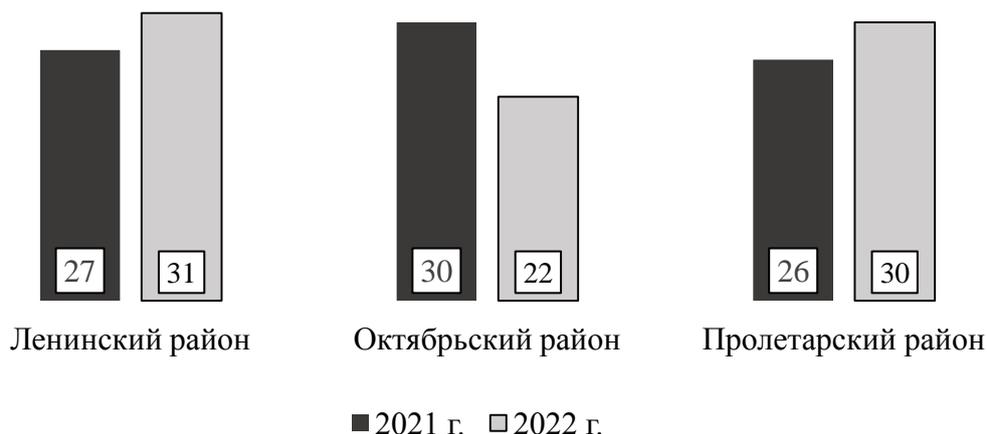


Рис. 4.4. Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления в районах ГО Саранск в 2021—2022 гг., %

Негативная динамика показателя в Октябрьском районе сопровождается ростом значимости проблем в сфере транспортного обслуживания: с 9 % в 2021 г. до 20 % в 2022 г.

Субъективная динамика: восприятие респондентами изменений в 2021—2022 г. в районном разрезе. В большинстве муниципальных образований преобладает мнение о неизменности ситуации в деятельности органов местного самоуправления за последний год (табл. 4.1). В Ардатовском, Атяшевском и Ичалковском районах доминирует доля респондентов, которые отмечают улучшение работы местной власти. На ухудшение деятельности органов власти в основном указывали жители столицы республики. Наибольший процент затруднившихся — среди опрошенных в Большеберезниковском муниципальном районе.

Таблица 4.1

Распределение ответов на вопрос об изменении ситуации в деятельности органов местного самоуправления за последний год, %

Район, ГО	Улучшилась	Не изменилась	Ухудшилась	Затрудняюсь ответить
<i>Среднее значение</i>	30	47	6	17
Ардатовский	51	42	2	5
Атюрьевский	22	46	9	23
Атяшевский	52	40	1	7
Большеберезниковский	2	43	6	49
Большеигнатовский	23	52	10	15
Дубенский	33	49	3	15
Ельниковский	12	59	12	17
Зубово-Полянский	36	39	9	16
Инсарский	22	49	6	23
Ичалковский	46	45	1	8
Кадошкинский	30	44	5	21
Ковылкинский	27	45	4	24
Кочкуровский	37	49	3	11
Краснослободский	8	65	5	22
Лямбирский	31	52	4	13
Ромодановский	40	45	2	13
Рузаевский	26	42	8	24
Старошайговский	38	46	3	13
Темниковский	41	44	2	13
Теньгушевский	36	47	4	13
Торбеевский	18	48	11	23
Чамзинский	28	41	7	24
Саранск	7	46	25	22

Доля респондентов, выражающих удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления, коррелирует с долей опрошенных, отмечающих улучшение в работе муниципалитетов (рис. 4.5).



Рис. 4.5. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления и доля респондентов, отмечающих улучшение в работе органов местного самоуправления в 2022 г., %

Проблемы в деятельности органов местного самоуправления. Более половины респондентов (51 %) не удовлетворены плохим содержанием дорог, около трети (32 %) — недостатком рабочих мест, четверть (25 %) — проблемами в сфере ЖКХ. Примерно каждого пятого респондента (21 %) беспокоит недостаточное внимание к благоустройству территорий. 16 % опрошенных сообщили о наличии проблем в сфере транспортного обслуживания (рис. 4.6).



Рис. 4.6. Недостатки в организации деятельности органов местного самоуправления в 2022 г. (сумма ответов превышает 100 %, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа), %

Проблемы в деятельности органов местного самоуправления в районном разрезе. Примерно в половине муниципальных образований (в 12 из 23) доля ответов о *плохом содержании дорог* превышает 50 %. Наибольшие значения показателя зафиксированы в ГО Саранск (72 %), Инсарском (69 %), Чамзинском (68 %), Рузаевском (66 %), Краснослободском (65 %), Ельниковском (65 %) и Лямбирском (61 %) районах (табл. 4.2).

Особая актуальность проблемы *недостатка рабочих мест* отмечена в Атюрьевском (53 %), Темниковском (51 %) и Ельниковском (50 %) районах.

Больше всего *проблемами в сфере ЖКХ* озабочены жители ГО Саранск (53 %), Чамзинского (43 %), Лямбирского (37 %) и Инсарского (34 %) районов.

Чаще всего о *недостаточном внимании власти к благоустройству территории* говорили опрошенные в ГО Саранск (37 %) и Лямбирском районе (38 %).

Наличие *проблем в сфере транспортного обслуживания* наиболее остро ощущается в Инсарском (33 %) и Дубенском (31 %) районах.

Неразвитость социальной инфраструктуры чаще всего беспокоит жителей Чамзинского района (17 %).

Наибольшие претензии к *бездействию и непрофессионализму сотрудников органов местного самоуправления* высказывали респонденты в ГО Саранск (21 %), Рузаевском (12 %), Ельниковском (12 %), Чамзинском (11 %) и Большеигнатовском (10 %) районах.

Следует отметить, что Чамзинский район и ГО Саранск остаются муниципальными образованиями, жители которых чаще других высказывают свою неудовлетворенность по широкому спектру проблем.

Так, в Чамзинском районе респонденты больше указывали на проблемы в сфере ЖКХ, плохое содержание дорог, неразвитость социальной инфраструктуры, невнимание к вопросам культуры и организации досуга.

**Распределение ответов на вопрос о недостатках в деятельности
органов местного самоуправления в 2022 г., %**

Район, ГО	Плохое содержание дорог	Проблемы транспортного обслуживания	Недостаточное внимание к благоустройству территорий	Проблемы в сфере ЖКХ	Неразвитость социальной инфраструктуры	Неразвитость инфраструктуры питания, торговли и бытового обслуживания	Невнимание к вопросам культуры, организации досуга	Недостаток рабочих мест	Бездействие и непрофессионализм сотрудников органов местного самоуправления	Другое	Затрудняюсь ответить	Недостатков нет
<i>Среднее значение</i>	51	16	21	25	9	7	9	32	7	2	12	14
Ардатовский	30	8	5	16	5	2	4	32	1	2	12	33
Атюрьевский	44	16	10	22	6	9	3	53	6	3	10	7
Атяшевский	45	21	15	12	3	5	5	23	2	0	14	22
Большеберезниковский	47	15	13	25	7	5	9	36	6	1	11	18
Большеигнатовский	34	15	16	14	11	8	5	46	10	7	11	10
Дубенский	56	31	17	11	6	3	4	34	4	1	11	15
Ельниковский	65	14	22	14	12	4	8	50	12	3	9	5
Зубово-Полянский	52	9	23	28	13	8	20	24	8	3	10	18
Инсарский	69	33	25	34	11	15	14	22	8	4	5	7
Ичалковский	42	17	11	18	4	2	6	28	5	1	9	24
Кадошкинский	43	26	23	25	13	10	13	32	7	2	11	11
Ковылкинский	52	20	27	27	8	4	6	30	9	0	19	15
Кочкуровский	50	23	19	16	14	16	8	23	5	1	11	19
Краснослободский	65	18	32	18	5	6	13	43	7	1	16	6
Лямбирский	61	12	38	37	16	6	11	15	6	1	4	8
Ромодановский	46	5	16	17	7	1	4	25	5	1	14	21
Рузаевский	66	7	28	47	16	7	12	26	12	5	10	5
Старошайговский	30	6	8	16	3	11	4	29	5	1	25	17
Темниковский	44	15	15	19	11	4	7	51	5	0	10	11
Теньгушевский	52	16	23	29	6	8	10	47	4	0	12	8
Торбеевский	36	14	23	29	12	13	11	27	6	6	18	15
Чамзинский	68	5	31	43	17	4	22	9	11	3	8	15
Саранск	72	21	37	53	11	6	8	41	21	1	6	5

В ГО Саранск чаще, чем в среднем по всем районам республики, опрошенные отмечали плохое содержание дорог, недостаточное внимание к благоустройству территорий, проблемы в сфере ЖКХ, недостаток рабочих мест. При этом в Ленинском, Октябрьском и Пролетарском районах распространенность проблем примерно одинакова (табл. 4.3).

Таблица 4.3

**Недостатки в организации деятельности
органов местного самоуправления в районах ГО Саранск в 2022 г., %***

Недостатки	Ленинский	Октябрьский	Пролетарский
Плохое содержание дорог	75	73	67
Наличие проблем в сфере транспортного обслуживания	28	20	14
Недостаточное внимание к благоустройству территорий	40	37	35
Проблемы в сфере ЖКХ	58	48	54
Неразвитость социальной инфраструктуры: недостаток либо неудовлетворительное состояние дошкольных, общеобразовательных, спортивных, культурных учреждений и т.д.	10	10	12
Неразвитость инфраструктуры общественного питания, торговли и бытового обслуживания	8	4	7
Недостаточное внимание к вопросам культуры, организации досуга	10	8	5
Недостаток рабочих мест	49	37	39
Бездействие и непрофессионализм работников местного самоуправления	20	20	22
Другое	1	2	1
Затрудняюсь ответить	6	8	4
Недостатков нет	2	3	10

*Сумма ответов превышает 100 %, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Неформализованные ответы респондентов традиционно отражают проблемы социально-экономического характера — низкие доходы и высокие цены, качество и доступность медицинской помощи, неудовлетворительную работу общественного транспорта, отсутствие освещения тротуаров, плохую уборку мусора (табл. 4.4).

**Неформализованные ответы на вопрос о недостатках
в деятельности органов местного самоуправления**

Район, ГО	Неформализованные ответы
Ардатовский	<i>ст. Ардатов:</i> «не работает ФАП», «нет фельдшера»; <i>с. Тургенево:</i> «все устраивает», «низкие зарплаты»; <i>с. Баево:</i> «маленькая зарплата»; <i>с. Кученяево:</i> «маленькие зарплаты», «проблемы со здравоохранением»
Атюрьевский	<i>с. Атюрьево:</i> «низкая зарплата», освещение на улицах плохое»; <i>с. Татарское Тенишево:</i> «водоснабжение»; <i>с. Кишалы:</i> «водоснабжение»
Атяшевский	<i>п. Атяшево:</i> «бездорожье, не дорога, а глина»; <i>с. Лобаски:</i> «сделать дорогу по ул. Пушкина», «освещенность улиц в селе не удовлетворяет»; <i>с. Алово:</i> «по улице имени 25 лет Октября ужасная дорога»
Большеберезниковский	<i>с. Большие Березники:</i> «качество воды»; <i>с. Пермиси:</i> «нет медпункта в селе», «отсутствие работы»
Большеигнатовский	<i>с. Старое Чамзино:</i> «мало койкомест в больнице», «не хватает рабочих рук в сельском хозяйстве», «нет больницы», «нужна дорога по ул. Луговой», «нет воды, хотя есть водопровод»; <i>с. Большое Игнатово:</i> «плохое освещение улиц», «отсутствие рабочих мест», «низкая заработная плата», «неполный обед у детей в школьной столовой»; <i>д. Андреевка:</i> «нет работы», «закрит клуб», «"Ремондис" не заезжает», «провести дорогу по ул. Колхозной», «собак много»; <i>с. Чукалы:</i> «нет ФАПа»
Дубенский	<i>с. Поводимово:</i> «плохое освещение улиц», «нет автобусного сообщения»; <i>с. Морга:</i> «плохое состояние дороги около автостанции в с. Дубенки»
Ельниковский	<i>с. Ельники:</i> «в летнее время нет воды», «не решают вопросы по здравоохранению», «маленькие зарплаты», «проблемы с здравоохранением»; <i>с. Акчеево:</i> «все перечисленное», «неудовлетворительное медицинское обслуживание»; <i>с. Каньгуши:</i> «недостаточно мусорного бака»; <i>с. Стародевичье:</i> «нехорошая ситуация с водоснабжением»
Зубово-Полянский	<i>с. Новая Потьма:</i> «очень высокие цены на продукты, приходится ездить в районный центр»; <i>п. Умет:</i> «коррупция и клановость»; <i>с. Ширингуши:</i> «перебои с водой»; <i>с. Тарханская Потьма:</i> «патриотическое воспитание молодежи»
Инсарский	<i>г. Инсар:</i> «все воруют», «нет городского общественного транспорта», «плохая дорога по ул. Московской», «здравоохранение», «состояние воды»; <i>с. Засечная Слобода:</i> «не устраивает размер заработной платы»; <i>с. Русская Паевка:</i> «проблема с мусором»;

Район, ГО	Неформализованные ответы
	<i>с. Сиалеевская Пятина:</i> «хлебозавода нет», «в селе есть одна основная дорога, а по улицам нет», «мало магазинов»
Ичалковский	<i>с. Рождествено:</i> «плохие дороги в с. Рождествено»; <i>с. Кемля:</i> «весна, осень — гуляют собаки», «не налажено движение автобусов»
Кадошкинский	<i>п. Кадошкино:</i> «больницы нет», «не работают очистные сооружения», «низкие зарплаты»; <i>с. Большая Поляна:</i> «плохое медицинское обслуживание населения», «нет асфальта на дорогах по селу»; <i>с. Адашево:</i> «нет дома культуры»
Ковылкинский	<i>с. Троицк:</i> «плохое состояние остановок»
Кочкуровский	<i>с. Кочкурово:</i> «нет больницы», «низкие зарплаты»; <i>с. Сабеево:</i> «нет уличного освещения»
Краснослободский	<i>г. Краснослободск:</i> «в городе нет парка», «мусор на улицах», «нехватка врачей в ЦРБ», «отсутствие промышленных предприятий», «придомовые дороги не обслуживаются»
Лямбирский	<i>с. Лямбировь:</i> «качество воды», «нет аптеки в районе СХТ», «нет детской поликлиники»; <i>с. Берсенева:</i> «низкая зарплата»; <i>с. Аксеново:</i> «решения принимаются, но медленно»
Ромодановский	<i>с. Ромоданово:</i> «высокие тарифы на ЖКХ», «отсутствие тротуаров по улицам, ходим по проезжей части», «придомовая территория», «детские площадки»
Рузаевский	<i>г. Рузаевка:</i> «ж/д мост скоро обвалится», «благоустройство детских площадок во дворах», «водопровод», «медицинское обслуживание», «бездомные собаки на улицах», «несвоевременный вывоз мусора», «нет достаточного числа контейнеров для мусора», «отсутствие пешеходных переходов», «плохие дороги», «рост цен», «часто меняются главы муниципального района»; <i>с. Красный Клин:</i> «до кладбища дорога плохая»; <i>с. Хованицина:</i> «нет игровой площадки для детей»; <i>с. Болдово:</i> «ничего не делают для села», «постоянное повышение цен на свет и газ»
Старошайговский	<i>с. Старое Шайгово:</i> «больница на грани закрытия»; <i>с. Новое Акишино:</i> «вечером для молодежи не открывается клуб»; <i>с. Конопать:</i> «нет ФАПа»
Темниковский	—
Теньгушевский	<i>с. Такушево:</i> «контроль поступления денежных средств в районе»
Торбеевский	<i>п. Торбеево:</i> «цены растут, никто не контролирует», «трубы старые, напор воды плохой», «рост цен», «кафе нормального нет», «нужно больше внимания к обычным людям», «мало предприятий»; <i>с. Жуково:</i> «не предоставляется жилье»; <i>с. Мордовские Юнки:</i> «отсутствие контроля за ценами»; <i>с. Татарские Юнки:</i> «платят мало, ни на что не хватает», «не развивается сельское хозяйство», «низкие доходы, производ-

Район, ГО	Неформализованные ответы
	<p>ства нет, молодежь уезжает», «такси очень дорого», «совсем не занимаются сельским хозяйством»;</p> <p><i>с. Дракино:</i> «цены на все выросли», «зарплаты низкие»;</p> <p><i>с. Салазгорь:</i> «задержка зарплаты», «не на всех улицах есть водоснабжение»</p>
Чамзинский	<p><i>п. Чамзинка:</i> «здравоохранение не работает», «нет врачей», «нехватка детских площадок»;</p> <p><i>с. Мичурино:</i> «много бродячих собак», «нет тротуаров», «нет детских площадок»;</p> <p><i>с. Отрадное:</i> «плохое освещение населенного пункта»;</p> <p><i>п. Комсомольский:</i> «не убирают подъезды», «проблемы с водой»</p>
Саранск	<p><i>Ленинский:</i> «задержка зарплаты в бюджетных учреждениях», «медицина», «недостаток квалифицированных рабочих мест», отсутствие ремонта на дорогах», «плохая организация и обслуживание района», «проблемы в сфере здравоохранения», «мало рабочих мест с нормальной зарплатой (хотя бы 35—40 тыс. руб.)», «слабый контроль за деятельностью управляющих компаний», «тротуары в плохом состоянии, почти не ремонтируются», «качество воды»;</p> <p><i>Октябрьский:</i> «воровство», «летом нужно больше скамеек, цветов и клумб», «не вижу результата работы», «не благоустроен двор, летом вонь от очистных сооружений», «нет асфальта во дворах», «низкие зарплаты»;</p> <p><i>Пролетарский:</i> «высокие тарифы на ЖКХ», «маленькая зарплата»</p>

Выводы. В 2022 г. по сравнению с 2021 г. средний уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления практически не изменился и составил 61 %.

Динамика показателей демонстрирует сохранение следующих тенденций:

— дифференциация муниципальных образований по уровню удовлетворенности на группу с высокими значениями показателя (в частности, Ардатовский и Атяшевский районы) и группу с низкими значениями показателя (Чамзинский район и ГО Саранск);

— высокая актуальность для населения таких проблем, как плохое содержание дорог, недостаток рабочих мест и проблемы в сфере ЖКХ.

Заключение

В 2022 г. значения показателей по критериям оценки населения относительно эффективности деятельности органов местного самоуправления изменились в пределах погрешности измерения, что свидетельствует о стабильности общественного мнения (табл. 1).

Таблица 1

Показатели по критериям оценки населения относительно эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг., %

Показатели	2021 г.	2022 г.	Динамика
Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления	60	61	+1
Удовлетворенность качеством организации транспортного обслуживания	45	48	+3
Удовлетворенность качеством автомобильных дорог	27	29	+1
Удовлетворенность организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)	71	67	-4
Удовлетворенность организацией водоснабжения (водоотведения)	58	56	-2
Удовлетворенность организацией электроснабжения	82	83	+1
Удовлетворенность организацией газоснабжения	85	88	+3

Показатели субъективной динамики — оценки респондентов относительно изменений, свидетельствуют о том, что за последний год положение дел в рассматриваемых сферах не изменилось. Такого мнения придерживаются большинство опрошенных (табл. 2).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Как, на Ваш взгляд, изменилась ситуация в рассматриваемых сферах за последний год?» (в среднем по республике)

Показатели	%	
Деятельность органов местного самоуправления	Улучшилась	30
	Не изменилась	47
	Ухудшилась	6
	Затрудняюсь ответить	17
Транспортное обслуживание	Улучшилась	19
	Не изменилась	53
	Ухудшилась	13
	Затрудняюсь ответить	15
Качество автомобильных дорог	Улучшилась	24
	Не изменилась	41
	Ухудшилась	27
	Затрудняюсь ответить	8

Показатели		%
Теплоснабжение	Улучшилась	17
	Не изменилась	58
	Ухудшилась	3
	Затрудняюсь ответить	23
Водоснабжение	Улучшилась	17
	Не изменилась	61
	Ухудшилась	9
	Затрудняюсь ответить	14
Электроснабжение	Улучшилась	20
	Не изменилась	67
	Ухудшилась	3
	Затрудняюсь ответить	10
Газоснабжение	Улучшилась	20
	Не изменилась	68
	Ухудшилась	2
	Затрудняюсь ответить	10

Индекс восприятия изменений — разность между долей положительных и отрицательных ответов на вопрос «Как, на Ваш взгляд, изменилась ситуация в рассматриваемых сферах за последний год?», показывает, что негативная динамика наблюдается только относительно качества автомобильных дорог (табл. 3).

Таблица 3

Индекс восприятия изменений
(в среднем по муниципальным районам и ГО Саранск)

Показатель	п.п.
Деятельность органов местного самоуправления	24
Транспортное обслуживание	6
Качество автомобильных дорог	-3
Теплоснабжение	14
Водоснабжение	8
Электроснабжение	17
Газоснабжение	18

Муниципальные районы и ГО Саранск в зависимости от показателей удовлетворенности населения по критериям эффективности деятельности органов власти дифференцируются на четыре группы (рис. 1, табл. 2)¹.

Первая группа включает Ардатовский, Большеберезниковский, Zubovo-Полянский, Ичалковский, Лямбирский, Ромодановский, Старошайговский районы, которые демонстрируют сравнительно более высокие значения удо-

¹ Использована процедура многомерного шкалирования в программном пакете SPSS.

влетворенности по большинству показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Вторая группа: Атюрьевский, Атяшевский, Дубенский, Кочкуровский, Темниковский районы, в которых по сравнению с первой группой районов снижены значения удовлетворенности организацией транспортного обслуживания и водоснабжения.

Третью группу образуют Большеигнатовский, Ельниковский, Инсарский, Кадошкинский, Ковылкинский, Краснослободский, Теньгушевский, Торбеевский районы, которые характеризуются сравнительно низкими значениями по большинству показателей.

Четвертая группа: Рузаевский, Чамзинский районы и ГО Саранск — муниципальные образования с самой высокой долей городского населения в выборочной совокупности (ГО Саранск — 100 %, Рузаевский район — 71 %, Чамзинский район — 71 %). От районов с относительно низким уровнем удовлетворенности (третья группа) вышеназванные районы отличаются более позитивными оценками относительно организации транспортного обслуживания.



Рис. 1. Кластеризация муниципальных образований по показателям оценки населения относительно эффективности деятельности органов местного самоуправления

**Показатели по критериям оценки населения относительно
эффективности деятельности органов местного самоуправления
в ГО Саранск и муниципальных районах Республики Мордовия в 2022 г., %**

Район, ГО	Деятельность органов местного самоуправления	Организация транспортного обслуживания	Качество автомобильных дорог	Организация теплоснабжения	Организация водоснабжения (водоотведения)	Организация электроснабжения	Организация газоснабжения
<i>Среднее значение</i>	61	48	29	67	56	83	88
1-я группа							
Ардатовский	72	63	53	74	63	94	93
Большеберезниковский	67	48	38	71	49	83	90
Зубово-Полянский	64	56	31	58	60	78	79
Ичалковский	70	61	49	74	70	89	90
Лямбирский	58	61	28	77	47	85	92
Ромодановский	78	75	41	80	71	87	92
Старошайговский	74	68	44	72	75	89	90
2-я группа							
Атюрьевский	63	34	38	71	58	84	90
Атяшевский	82	53	32	83	51	95	97
Дубенский	72	31	29	75	59	90	95
Кочкуровский	67	40	31	73	54	78	87
Темниковский	79	39	21	75	72	85	88
3-я группа							
Большеигнатовский	59	42	45	69	37	77	85
Ельниковский	51	41	19	68	63	80	88
Инсарский	49	21	11	61	45	79	86
Кадошкинский	59	29	30	66	62	80	88
Ковылкинский	52	37	19	54	51	75	79
Краснослободский	42	35	10	45	45	85	89
Теньгушевский	64	42	27	57	60	78	86
Торбеевский	57	41	37	57	62	83	81
4-я группа							
Рузаевский	45	61	13	66	50	80	84
Чамзинский	49	69	13	57	38	77	86
Саранск	27	47	14	70	45	86	83

Распределение значений в проекции «административный центр — село» показывает, что более позитивные оценки принадлежат сельским жителям. Население административных центров более требовательно к качеству автомобильных дорог, организации транспортного обслуживания, услугам ЖКХ (в частности, к водоснабжению) и в целом к результатам работы органов власти (рис. 2).



Рис. 2. Показатели удовлетворенности жителей Республики Мордовия в 2022 г. в зависимости от места проживания респондентов, %

В 2022 г. по сравнению с предыдущим годом структура наиболее актуальных проблем в изучаемых сферах практически не изменилась.

Распространенными причинами недовольства качеством организации транспортного обслуживания остаются малое количество рейсов, большой интервал движения транспорта, неудобный график и отсутствие автобусного сообщения между населенными пунктами внутри муниципальных районов (городского округа). В районах, граничащих с ГО Саранск, более актуальна проблема высокой стоимости проезда, в то время как для жителей других территорий — сама возможность пользоваться услугами общественного транспорта.

Снижение уровня удовлетворенности транспортным обслуживанием наблюдается в Ковылкинском, Лямбирском, Торбеевском районах и ГО Саранск. Доля респондентов, отмечающих ухудшение ситуации в отрасли, сравнительно выше в Дубенском, Инсарском и Кадошкинском муниципальных районах.

Высокую социальную значимость сохраняют проблемы качества автомобильных дорог. Наиболее распространенная из них — плохое состояние дорожного полотна (выбоины, просадки и др.) — чаще упоминается в Ельниковском, Инсарском, Краснослободском, Рузаевском, Чамзинском районах и ГО Саранск. В этих же районах высока доля опрошенных, указывающих на необходимость проведения капитального ремонта отдельных участков дорог.

Среди проблем содержания автомобильных дорог лидируют несвоевременная уборка дорог от снега и наличие гололеда в зимний период.

В 2022 г. значительная отрицательная динамика удовлетворенности качеством дорог зафиксирована в Атяшевском, Ковылкинском, Краснослободском, Рузаевском муниципальных районах.

По жилищно-коммунальным услугам наиболее чувствительными для населения остаются высокие тарифы. По данным Агентства РИА Рейтинг, доля потребительских расходов среднестатистической семьи республики, потраченных на оплату жилищно-коммунальных услуг в 2021 г., составила 10,4 %, увеличившись по сравнению с 2020 г. на 0,5 п.п. (в 2020 г. по сравнению с 2019 г. — на 0,1 п.п.)¹.

По распространенности проблем ЖКХ лидирует сфера водоснабжения. Главные недостатки — плохое качество воды, износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт. Наиболее значительное снижение значений показателя удовлетворенности населения в 2022 г. зафиксировано в Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Ковылкинском, Рузаевском районах.

В сферах теплоснабжения, электроснабжения и газоснабжения, помимо высоких тарифов, отмечаются следующие проблемы:

- несоответствие включения/выключения отопления погодным условиям;
- перепады напряжения;
- высокая стоимость технического обслуживания газового оборудования.

Таким образом, результаты опроса 2022 г. показывают, что уровень удовлетворенности по ряду показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления возрос. Тем не менее значимость проблем во всех рассматриваемых сферах сохранилась на уровне предыдущих социологических замеров. Потенциал повышения оценки населения относительно эффективности деятельности органов местного самоуправления обусловлен решением проблем в области качества автомобильных дорог, организации транспортного обслуживания, предоставления услуг ЖКХ, в частности, услуг водоснабжения (водоотведения).

¹ Рейтинг регионов по доле расходов населения на ЖКУ — 2022. URL: <https://riarating.ru/infografika/20220905/630228702.html>.

**Двумерное распределение ответов на вопросы анкеты
«Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов» в 2022 г., %**

Вопрос	Вариант ответа	Среднее значение	Муниципальные районы																						
			Ардатовский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнатовский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочкуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевский	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района (городского округа)?	Удовлетворен	61	72	63	82	67	59	72	51	64	49	70	59	52	67	42	58	78	45	74	79	64	57	49	27
	Не удовлетворен	20	19	16	9	15	23	11	32	19	28	20	17	28	14	21	21	10	29	9	7	17	21	29	48
	Затрудняюсь ответить	19	9	20	10	18	18	17	17	17	23	11	24	20	19	37	21	12	26	17	14	19	22	22	25
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района (городского округа)?	Удовлетворен	62	75	65	83	61	58	74	46	68	52	73	57	54	72	49	61	80	44	75	79	66	58	50	24
	Не удовлетворен	17	17	13	6	15	23	9	34	17	17	16	19	25	9	13	15	7	23	8	4	15	20	21	46
	Затрудняюсь ответить	21	9	21	10	24	19	16	20	15	31	11	25	21	19	39	23	13	34	17	17	18	22	29	30
Что Вас не устраивает в работе органов местного самоуправления Вашего муниципального района (городского округа) (не более ПЯТИ ответов)?	Плохое содержание дорог	51	30	44	45	47	34	56	65	52	69	42	43	52	50	65	61	46	66	30	44	52	36	68	72
	Наличие проблем в сфере транспортного обслуживания	16	8	16	21	15	15	31	14	9	33	17	26	20	23	18	12	5	7	6	15	16	14	5	21
	Недостаточное внимание к благоустройству территорий	21	5	10	15	13	16	17	22	23	25	11	23	27	19	32	38	16	28	8	15	23	23	31	37
	Проблемы в сфере ЖКХ	25	16	22	12	25	14	11	14	28	34	18	25	27	16	18	37	17	47	16	19	29	29	43	53
	Неразвитость социальной инфраструктуры: недостаток либо неудовлетворительное состояние дошкольных, общеобразовательных, спортивных, культурных учреждений и т.д.	9	5	6	3	7	11	6	12	13	11	4	13	8	14	5	16	7	16	3	11	6	12	17	11
	Неразвитость инфраструктуры общественного питания, торговли и бытового обслуживания	7	2	9	5	5	8	3	4	8	15	2	10	4	16	6	6	1	7	11	4	8	13	4	6
	Недостаточное внимание к вопросам культуры, организации досуга	9	4	3	5	9	5	4	8	20	14	6	13	6	8	13	11	4	12	4	7	10	11	22	8
	Недостаток рабочих мест	32	32	53	23	36	46	34	50	24	22	28	32	30	23	43	15	25	26	29	51	47	27	9	41
	Бездействие и непрофессионализм сотрудников органов местного самоуправления	7	1	6	2	6	10	4	12	8	8	5	7	9	5	7	6	5	12	5	5	4	6	11	21
	Другое	2	2	3	0	1	7	1	3	3	4	1	2	0	1	1	1	1	5	1	0	0	6	3	1
	Затрудняюсь ответить	12	12	10	14	11	11	11	9	10	5	9	11	19	11	16	4	14	10	25	10	12	18	8	6
	Недостатков нет	14	33	7	22	18	10	15	5	18	7	24	11	15	19	6	8	21	5	17	11	8	15	15	5

Вопрос	Вариант ответа	Среднее значение	Муниципальные районы																						
			Ардаговский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнатовский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевецкий	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района (городского округа) (ОДИН ответ)?	Очень хорошо информирован	25	48	21	36	32	20	28	16	23	19	41	29	21	30	12	22	32	17	26	29	23	15	24	7
	Имею общее представление	53	43	51	56	46	59	51	60	53	55	47	46	47	49	56	64	54	56	48	58	52	47	54	59
	Ничего или почти ничего не знаю	12	4	10	3	9	13	7	11	11	17	2	18	19	10	20	9	5	15	10	3	11	21	12	26
	Затрудняюсь ответить	11	5	17	4	14	8	14	13	12	9	10	7	13	10	11	5	9	12	16	10	14	16	10	8
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе (городском округе)?	Удовлетворен	48	63	34	53	48	42	31	41	56	21	61	29	37	40	35	61	75	61	68	39	42	41	69	47
	Не удовлетворен	31	21	38	31	29	32	52	36	22	55	20	48	37	41	35	22	10	16	13	35	35	34	13	35
	Затрудняюсь ответить	21	16	28	15	22	27	17	23	22	25	19	23	26	20	29	17	14	23	19	26	23	25	18	18
Какие недостатки в организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе (городском округе) Вы могли бы отметить (не более ТРЕХ ответов)?	Неудобный график движения транспорта	18	13	13	21	18	25	18	23	21	23	13	30	25	23	15	21	14	13	11	18	14	8	8	19
	Отсутствие автобусного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района (городского округа)?	18	11	31	21	22	13	35	13	11	34	10	24	20	28	35	9	5	3	4	26	24	19	4	6
	Отсутствие автобусного сообщения с районным центром	10	6	19	14	10	7	20	5	3	17	4	10	10	23	10	12	2	2	2	17	13	11	2	3
	Высокая стоимость проезда	13	5	9	6	7	4	4	8	24	5	20	11	12	16	10	30	6	37	7	8	9	7	21	25
	Плохое техническое состояние транспортных средств	7	5	5	3	5	3	2	8	14	7	7	9	12	4	4	8	2	9	1	4	2	7	10	20
	Отсутствие либо плохое состояние остановочных павильонов	6	1	7	2	2	4	2	14	8	4	5	1	13	7	14	3	4	10	4	7	5	3	4	15
	Мало рейсов, большие интервалы движения транспорта	24	18	22	32	23	27	24	22	27	37	26	42	30	27	26	23	14	14	15	21	19	17	13	29
	Действуют только такси, другой транспорт отсутствует	6	5	13	2	9	5	14	7	2	15	1	7	7	7	4	2	2	1	3	18	7	12	1	1
	Другое	1	1	1	0	2	1	2	2	1	2	2	0	0	0	1	1	1	3	1	0	0	3	1	3
	Затрудняюсь ответить	22	17	20	17	19	24	14	23	24	15	21	16	30	13	28	17	24	23	30	15	30	33	27	19
	Недостатков нет	21	45	12	18	26	21	15	16	18	6	27	11	14	19	9	20	44	21	38	12	17	20	35	19

Вопрос	Вариант ответа	Среднее значение	Ардатовский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнатовский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевецкий	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск
			Ардатовский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнатовский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевецкий	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск
Пользовались ли Вы услугами общественного транспорта в Вашем муниципальном районе (городском округе) за последний год?	Да	56	59	32	64	46	40	35	49	60	37	64	62	64	62	51	78	65	78	54	35	43	45	73	81
	Нет	43	41	66	34	54	58	64	51	39	62	35	36	35	36	47	21	34	22	44	61	55	50	25	19
	Затрудняюсь ответить	2	0	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	4	2	6	2	1
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе (городском округе)?	Удовлетворен	29	53	38	32	38	45	29	19	31	11	49	30	19	31	10	28	41	13	44	21	27	37	13	14
	Не удовлетворен	61	39	54	60	54	45	59	78	59	78	44	62	70	60	80	65	50	76	45	58	60	53	76	82
	Затрудняюсь ответить	9	8	8	8	8	10	12	3	9	11	6	8	11	9	10	7	8	10	11	21	13	10	10	4
Какие недостатки в состоянии автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе (городском округе) Вы могли бы отметить (не более ТРЕХ ответов)?	Дороги с регулярным движением не имеют твердого покрытия	9	5	10	9	10	13	17	11	13	8	5	5	13	14	5	12	8	11	4	8	7	5	13	8
	Плохое состояние дорожного полотна (выбоины, просадки и др.)	53	31	44	52	45	37	49	76	54	73	38	46	58	47	68	55	45	72	43	54	46	38	69	78
	Имеются участки дорог, требующие капитального ремонта	51	32	52	49	44	48	49	62	43	59	50	53	55	51	63	51	42	66	38	58	47	41	59	60
	Некачественное проведение текущего ремонта	19	13	14	13	16	11	12	26	16	27	11	15	18	12	39	16	16	29	10	24	14	23	30	41
	Плохое состояние дорог и тротуаров к объектам социальной инфраструктуры	13	5	13	7	9	11	12	11	15	15	10	15	22	11	19	20	6	17	6	10	14	14	18	22
	Отсутствие тротуаров рядом с автомобильными дорогами	17	8	20	21	8	23	11	20	23	16	30	30	16	21	16	17	17	14	17	16	25	10	10	8
	Другое	1	1	2	0	1	4	2	2	1	1	1	1	0	0	0	2	2	3	0	1	0	2	2	1
	Затрудняюсь ответить	8	8	7	7	12	7	8	2	13	2	6	7	12	11	8	7	10	6	15	8	13	13	5	7
	Недостатков нет	12	38	10	12	19	14	13	3	11	5	17	10	9	11	2	8	19	4	13	5	10	22	10	5

Вопрос	Вариант ответа	Среднее значение																								
		Ардатовский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнатовский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевский	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск		
Как Вы охарактеризуете качество содержания автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе (городском округе) (не более ТРЕХ ответов)?	Дороги содержатся в чистоте и порядке	22	55	28	29	31	27	25	7	31	9	49	20	8	26	4	13	25	11	31	11	20	20	16	5	
	В зимний период на дорогах часто бывает гололед	31	13	30	27	18	19	24	61	36	56	27	32	31	29	46	32	24	41	22	26	22	26	29	37	
	В зимний период снег с проезжей части убирают несвоевременно, образуются снежные завалы	32	10	35	23	23	21	27	54	29	46	15	35	27	31	60	40	23	55	12	33	25	30	23	57	
	В летний период на дорогах часто бывает грязь, пыль	20	8	14	13	13	14	20	11	21	20	12	14	28	15	42	23	12	36	11	22	19	23	28	37	
	На дорогах скапливаются ливневые и талые воды	18	6	15	12	17	6	18	20	13	25	9	20	23	11	34	13	11	26	9	19	19	17	22	44	
	Обочины зарастают травой и кустарником, скапливается мусор	14	4	17	7	11	12	9	31	11	25	9	18	25	12	15	20	7	13	9	22	10	14	13	8	
	Отсутствуют или повреждены дорожные знаки, разметка, светофоры, фонари освещения	10	7	10	6	8	13	7	14	9	7	6	10	25	15	7	12	9	9	6	19	10	7	17	9	
	Другое	1	1	1	0	1	2	4	1	3	1	1	1	0	1	0	2	0	2	0	1	1	1	3	3	
	Затрудняюсь ответить	17	17	10	18	21	18	19	6	13	12	11	14	26	19	11	16	24	9	30	11	25	27	19	12	
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе (городском округе)?	Удовлетворен	67	74	71	83	71	69	75	68	58	61	74	66	54	73	45	77	80	66	72	75	57	57	57	70	
	Не удовлетворен	8	5	6	3	6	8	5	6	9	12	3	4	20	3	4	8	2	18	3	5	5	14	12	25	
	Затрудняюсь ответить	24	21	23	14	22	22	20	26	34	27	23	30	26	24	51	15	18	16	25	20	38	29	31	5	
Какие недостатки в организации теплоснабжения в Вашем муниципальном районе (городском округе) Вы могли бы отметить (не более ТРЕХ ответов)?	Неудовлетворительная температура отопительных приборов	4	2	2	1	1	3	2	3	6	10	0	2	9	2	1	3	2	12	1	3	2	3	8	13	
	Высокие тарифы	34	20	33	31	25	28	30	29	35	42	23	36	41	29	21	54	24	62	24	41	23	28	35	65	
	Несоответствие включения/выключения отопления погодным условиям	6	2	2	2	3	1	2	4	4	7	1	4	13	4	3	9	1	16	3	6	2	3	10	28	
	Перебои в теплоснабжении	2	0	2	1	3	1	1	2	6	2	0	2	6	1	0	1	2	3	1	2	0	1	3	2	
	Износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт	5	3	3	3	4	3	2	3	11	13	3	4	8	4	4	6	3	13	1	5	2	5	10	9	
	Отсутствие централизованного теплоснабжения	5	4	3	4	5	8	2	1	10	3	1	1	13	4	11	2	2	1	11	3	8	7	1	1	
	Другое	1	0	1	0	2	3	1	1	1	1	3	1	1	0	2	0	0	1	1	0	1	4	2	2	

Вопрос	Вариант ответа	Среднее значение	Муниципальные районы																							
			Ардаговский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнатовский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевецкий	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск	
	Затрудняюсь ответить	26	23	26	19	29	27	21	31	33	24	28	31	24	26	50	18	21	13	24	19	36	32	31	8	
	Недостатков нет	33	53	33	48	39	32	46	37	15	24	45	30	18	42	19	25	52	20	40	32	31	30	28	21	
Пользуетесь ли Вы услугами централизованного теплоснабжения?	Да	31	31	11	24	21	10	21	8	25	36	15	30	66	10	7	70	29	69	7	25	14	36	45	92	
	Нет	67	69	88	75	78	88	77	92	70	62	83	68	33	85	90	30	69	31	91	73	82	59	52	7	
	Затрудняюсь ответить	2	0	1	1	1	2	2	0	5	2	2	3	2	4	3	0	2	1	2	2	4	5	3	1	
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе (городском округе)?	Удовлетворен	56	63	58	51	49	37	59	63	60	45	70	62	51	54	45	47	71	50	75	72	60	62	38	45	
	Не удовлетворен	30	8	36	25	28	36	22	32	27	45	26	29	22	27	42	41	21	39	18	17	32	28	45	50	
	Затрудняюсь ответить	14	29	6	24	23	27	18	6	13	10	4	9	27	19	13	12	8	11	7	11	8	10	17	5	
Какие недостатки в организации водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе (городском округе) Вы могли бы отметить (не более ТРЕХ ответов)?	Плохое качество воды	26	9	20	15	22	18	18	17	17	57	45	31	27	31	22	43	23	33	15	20	17	13	26	61	
	Высокие тарифы	21	10	22	17	12	6	14	17	27	13	16	13	29	23	24	28	11	41	18	23	25	25	22	43	
	Износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт	23	3	28	13	20	8	18	15	34	31	19	29	14	17	29	31	24	38	12	33	34	20	34	21	
	Несоответствие температуры горячей воды нормативам	2	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	5	1	1	4	0	6	1	3	0	4	3	13	
	Слабое давление воды в водопроводных сетях	16	1	30	4	11	3	11	31	20	21	20	13	14	12	40	11	17	17	15	21	21	22	16	5	
	Перебои в водоснабжении	12	1	24	5	10	3	10	20	15	10	7	16	5	4	20	23	9	9	8	11	19	14	29	7	
	Отсутствие централизованного водоснабжения	5	7	2	18	7	31	7	0	2	2	1	1	8	5	7	1	1	1	2	3	1	2	2	1	
	Отсутствие или плохое состояние очистных сооружений	5	4	4	3	4	4	6	2	10	7	3	8	11	4	5	5	4	9	5	4	6	2	5	10	
	Другое	1	0	2	1	1	8	2	4	0	1	1	0	0	1	2	1	1	1	0	0	0	3	1	1	
	Затрудняюсь ответить	14	24	10	22	24	21	16	9	13	8	4	9	21	20	14	10	10	9	12	9	10	18	14	4	
	Недостатков нет	25	48	15	29	27	21	37	31	18	18	30	34	17	22	12	13	41	15	41	19	23	30	18	15	
	Пользуетесь ли Вы услугами централизованного водоснабжения?	Да	73	33	87	33	52	12	54	86	85	87	85	81	74	63	84	86	81	89	87	74	83	85	78	98
		Нет	26	67	12	66	47	87	45	14	12	12	14	18	26	35	15	13	17	9	12	24	15	12	19	1
Затрудняюсь ответить		1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	0	1	1	0	2	2	1	2	2	2	3	1	
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе (городском округе) (ОДИН ответ)?	Удовлетворен	83	94	84	95	83	77	90	80	78	79	89	80	75	78	85	85	87	80	89	85	78	83	77	86	
	Не удовлетворен	10	3	9	2	9	16	6	13	13	12	7	14	15	17	8	11	9	12	3	5	13	10	15	11	
	Затрудняюсь ответить	7	3	7	2	8	7	4	6	9	9	3	7	10	6	7	4	4	8	7	10	10	8	8	3	

Вопрос	Вариант ответа	Среднее значение	Ардатовский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнатовский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевецкий	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск
			Ардатовский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнатовский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевецкий	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск
Какие недостатки в организации электроснабжения в Вашем муниципальном районе (городском округе) Вы могли бы отметить (не более ТРЕХ ответов)?	Частые отключения электроэнергии	8	3	2	1	4	5	6	7	11	7	11	12	13	11	18	8	7	18	4	5	4	3	10	3
	Высокие тарифы	35	20	43	28	24	34	30	40	42	32	25	41	39	37	54	35	23	38	34	43	34	29	38	43
	Отсутствие уличного освещения	23	15	32	11	20	25	28	32	26	25	16	16	26	32	43	28	18	21	7	27	38	14	29	10
	Износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт	5	3	4	2	4	3	3	5	6	4	3	4	7	6	7	4	3	8	2	4	5	6	7	7
	Перепады напряжения	14	6	13	5	15	18	9	14	23	20	11	24	14	23	18	15	13	11	8	9	16	10	16	5
	Другое	1	0	1	0	2	1	1	1	0	0	1	2	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	2	1
	Затрудняюсь ответить	9	6	8	9	12	8	7	7	12	11	9	6	12	8	8	9	9	13	11	5	8	16	6	8
Недостатков нет	37	61	28	55	43	35	45	34	21	34	47	28	34	31	18	31	47	28	46	27	30	44	33	41	
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе (городском округе) (ОДИН ответ)?	Удовлетворен	88	93	90	97	90	85	95	88	79	86	90	88	79	87	89	92	92	84	90	88	86	81	86	83
	Не удовлетворен	7	5	7	1	3	9	3	9	13	8	6	6	13	9	6	4	3	7	3	4	8	11	7	9
	Затрудняюсь ответить	5	2	2	2	7	6	2	3	7	6	4	5	9	4	5	3	5	9	7	9	6	8	7	7
Какие недостатки в организации газоснабжения в Вашем муниципальном районе (городском округе) Вы могли бы отметить (не более ТРЕХ ответов)?	Низкое качество поставляемого газа	4	4	3	2	2	2	7	4	11	7	4	5	6	2	3	1	3	4	4	2	2	2	2	2
	Высокие тарифы	42	25	56	41	31	51	40	53	48	44	40	51	39	50	57	35	35	38	44	44	47	38	33	33
	Перебои в газоснабжении	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	2	2	0	1	1	0	0	0	1	1	1
	Неудовлетворительное обслуживание внутридомового и внутриквартирного газового оборудования	6	2	9	2	3	2	5	9	16	9	3	4	8	10	8	6	3	14	4	3	6	5	9	5
	Высокая стоимость техобслуживания газового оборудования	22	15	32	20	20	28	18	26	32	28	17	22	26	28	34	18	16	26	20	20	26	13	19	14
	Отсутствие централизованного газоснабжения	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	2	0	0	0	1
	Другое	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1
	Затрудняюсь ответить	9	5	5	5	11	6	7	6	11	7	11	7	15	6	8	11	7	11	7	12	8	18	12	13
Недостатков нет	40	61	28	49	50	33	49	35	26	36	43	34	39	37	26	45	50	40	43	35	35	41	45	45	
Как, на Ваш взгляд, изменилась ситуация, касающаяся деятельности органов местного самоуправления?	Улучшилась	30	51	22	52	32	23	33	12	37	22	46	30	27	37	8	31	40	26	38	41	36	18	28	7
	Не изменилась	47	42	46	40	43	52	49	59	39	49	45	44	45	49	65	52	45	42	46	44	47	48	41	46
	Ухудшилась	6	2	9	1	6	10	3	12	9	6	1	5	4	3	5	4	2	8	3	2	4	11	7	25
	Затрудняюсь ответить	17	5	24	7	19	15	15	16	16	23	7	22	23	11	23	12	13	24	14	13	14	23	25	22

Вопрос	Вариант ответа	Среднее значение	Районы																						
			Ардаговский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнатовский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузавский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевецкий	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск
Как, на Ваш взгляд, изменилась ситуация в сфере транспортного обслуживания?	Улучшилась	19	42	13	20	18	23	7	16	17	10	25	4	9	13	15	20	42	18	54	15	31	8	20	7
	Не изменилась	53	48	52	52	49	52	52	56	52	51	53	52	51	70	52	67	46	57	32	64	50	49	51	54
	Ухудшилась	13	7	13	21	17	13	28	14	13	23	10	27	17	7	13	7	3	10	3	7	7	16	7	24
	Затрудняюсь ответить	15	4	22	7	16	12	12	14	19	16	12	16	23	10	20	6	9	16	12	14	13	27	23	14
Как, на Ваш взгляд, изменилось качество автомобильных дорог?	Улучшилось	24	43	19	25	26	57	20	8	20	10	40	32	7	32	3	30	37	21	32	27	31	14	13	4
	Не изменилось	41	44	39	42	40	24	48	45	44	46	44	38	45	47	42	45	40	37	41	50	42	46	28	30
	Ухудшилось	27	11	32	30	26	12	25	42	28	34	12	20	32	15	45	21	17	36	19	16	20	20	49	60
	Затрудняюсь ответить	8	3	10	3	8	7	7	5	8	9	4	10	15	6	10	4	6	6	9	7	7	20	11	6
Как, на Ваш взгляд, изменилась ситуация в сфере теплоснабжения?	Улучшилась	17	37	13	25	24	17	16	13	14	11	28	20	11	15	5	23	28	11	20	15	13	7	17	3
	Не изменилась	58	45	56	52	51	59	62	61	53	63	47	52	54	62	64	69	53	69	52	66	61	54	50	78
	Ухудшилась	3	2	2	0	3	5	1	4	3	4	0	1	3	1	1	2	1	5	0	2	1	8	3	9
	Затрудняюсь ответить	23	15	30	22	22	20	21	22	30	22	25	28	32	22	31	6	18	15	28	18	25	31	30	9
Как, на Ваш взгляд, изменилась ситуация в сфере водоснабжения?	Улучшилась	17	37	14	22	19	13	22	16	14	13	27	24	9	16	5	20	28	9	25	14	15	8	21	3
	Не изменилась	61	46	65	54	52	62	61	65	61	60	62	53	58	64	75	59	60	67	62	73	69	57	41	72
	Ухудшилась	9	2	11	4	13	7	5	10	9	15	4	10	5	3	6	16	5	15	3	5	7	13	15	18
	Затрудняюсь ответить	14	15	11	20	16	19	12	10	15	13	6	13	28	17	15	6	7	9	10	8	9	22	23	8
Как, на Ваш взгляд, изменилась ситуация в сфере электроснабжения?	Улучшилась	20	40	18	33	25	22	22	17	17	14	34	23	14	20	8	22	33	10	25	15	17	9	21	5
	Не изменилась	67	53	70	63	59	67	72	67	67	68	60	60	67	68	78	72	59	75	66	77	73	62	57	83
	Ухудшилась	3	1	4	0	4	4	1	6	4	5	1	5	3	2	2	2	2	5	1	1	3	7	5	5
	Затрудняюсь ответить	10	6	8	4	12	7	5	10	13	13	6	12	16	10	12	3	6	10	8	7	7	22	17	7
Как, на Ваш взгляд, изменилась ситуация в сфере газоснабжения?	Улучшилась	20	40	19	33	29	21	22	17	17	15	32	24	16	21	7	23	34	10	25	16	18	9	21	4
	Не изменилась	68	54	71	64	56	67	72	69	67	69	62	61	66	69	79	73	59	78	66	75	75	64	59	82
	Ухудшилась	2	2	3	0	3	4	2	4	3	3	1	2	3	2	1	1	1	2	1	1	1	6	2	4
	Затрудняюсь ответить	10	4	7	3	12	7	4	11	13	14	5	12	15	8	13	4	6	10	8	8	7	22	18	11

Двумерное распределение ответов на вопросы анкеты

«Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов» в 2021 г., %

Вопрос	Вариант ответа	Среднее значение	Муниципальные районы																							
			Ардатовский	Атгорьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнатовский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочкуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевский	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск	
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района (городского округа)?	Удовлетворен	60	72	71	81	67	62	62	49	64	35	64	52	67	64	57	55	75	54	63	68	57	68	35	28	
	Не удовлетворен	24	22	13	10	22	29	21	32	22	47	17	28	17	16	11	26	13	31	18	17	27	22	49	48	
	Затрудняюсь ответить	16	7	16	9	11	9	17	20	15	18	19	20	16	20	32	19	13	15	20	15	16	10	16	25	
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района (городского округа)?	Удовлетворен	59	70	70	74	68	57	62	42	65	33	61	47	68	68	62	62	78	53	60	74	58	63	31	31	
	Не удовлетворен	23	19	14	12	23	30	15	37	20	48	18	34	15	13	8	19	11	29	18	12	22	16	46	43	
	Затрудняюсь ответить	18	10	16	15	9	13	23	22	15	20	21	20	17	19	29	20	11	18	22	14	20	21	23	27	
Что Вас не устраивает в работе органов местного самоуправления Вашего муниципального района (городского округа) (не более ПЯТИ ответов)?	Плохое содержание дорог	54	37	36	42	41	63	59	58	60	71	58	58	54	54	18	65	44	57	46	62	71	45	84	70	
	Наличие проблем в сфере транспортного обслуживания	20	24	17	22	19	12	42	28	12	36	26	24	12	14	45	9	9	8	11	15	32	17	6	12	
	Недостаточное внимание к благоустройству территорий	20	11	4	14	13	6	16	21	24	28	21	31	19	18	8	36	10	24	12	13	25	18	51	36	
	Проблемы в сфере ЖКХ	25	21	15	11	29	10	18	12	23	40	16	30	24	26	7	46	16	39	21	15	23	18	56	57	
	Неразвитость социальной инфраструктуры: недостаток либо неудовлетворительное состояние дошкольных, общеобразовательных, спортивных, культурных учреждений и т.д.	9	7	5	5	7	2	6	11	15	13	6	15	7	12	2	15	5	11	2	12	7	8	27	13	
	Неразвитость инфраструктуры общественного питания, торговли и бытового обслуживания	6	5	5	3	5	3	4	4	7	14	5	10	6	11	1	7	1	6	15	4	7	9	6	7	

Вопрос	Вариант ответа	Среднее значение	Ардаговский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнатовский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочкуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевский	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск
	Недостаточное внимание к вопросам культуры, организации досуга	9	5	2	7	5	2	5	8	15	12	15	16	9	6	5	8	4	12	4	7	12	10	28	14
	Недостаток рабочих мест	44	46	68	26	58	62	61	49	50	39	37	46	33	38	41	24	30	45	47	60	55	27	27	52
	Бездействие и непрофессионализм сотрудников органов местного самоуправления	8	5	8	3	5	5	10	9	7	18	5	13	7	4	2	10	3	11	5	6	5	8	20	21
	Другое	2	8	3	0	1	0	1	5	1	4	2	0	1	3	0	1	0	2	3	1	1	2	2	4
	Затрудняюсь ответить	9	5	8	17	7	10	7	7	7	5	7	6	12	8	22	9	14	7	11	10	7	11	5	3
	Недостатков нет	13	26	9	23	24	7	6	7	14	4	17	8	20	10	14	7	21	14	14	12	11	18	2	3
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе (городском округе)?	Удовлетворен	45	47	34	49	49	46	19	29	53	15	42	31	56	44	20	68	70	65	53	40	21	49	67	61
	Не удовлетворен	39	43	38	35	40	40	64	52	33	68	38	51	24	40	65	16	17	21	27	42	63	33	15	24
	Затрудняюсь ответить	17	10	27	16	11	14	17	20	14	17	20	18	19	16	15	16	14	14	19	18	16	18	18	15

Вопрос	Вариант ответа	Среднее значение	Ардаговский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигатовский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочкуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевский	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск	
			Ардаговский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигатовский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочкуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевский	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск	
Какие недостатки в организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе (городском округе) Вы могли бы отметить (не более ТРЕХ ответов)?	Неудобный график движения транспорта	12	9	7	7	14	4	9	9	25	18	13	22	19	18	1	15	9	13	13	9	8	8	8	12	
	Отсутствие автобусного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района (городского округа)	28	34	43	28	31	34	60	42	8	52	19	26	23	25	68	5	13	6	14	29	52	24	11	4	
	Отсутствие автобусного сообщения с районным центром	16	16	23	20	17	16	37	21	2	28	10	12	8	21	51	8	10	3	8	14	35	13	3	2	
	Высокая стоимость проезда	11	4	6	7	8	3	11	8	18	5	20	15	7	19	1	24	7	13	8	6	9	10	26	22	
	Плохое техническое состояние транспортных средств	8	10	3	4	4	2	4	9	14	5	21	11	6	5	6	6	2	11	2	5	1	8	19	18	
	Отсутствие либо плохое состояние остановочных павильонов	6	2	2	3	1	1	5	9	7	7	8	3	6	13	6	8	1	11	2	8	7	4	12	10	
	Мало рейсов, большие интервалы движения транспорта	20	23	14	16	25	32	12	23	26	33	21	39	24	29	3	17	9	18	23	22	8	16	13	25	
	Другое	3	4	1	1	1	2	3	9	1	4	5	1	2	2	0	2	2	3	2	4	1	2	2	2	6
	Затрудняюсь ответить	17	7	23	21	12	19	11	16	15	10	17	13	23	10	18	20	23	14	20	20	15	20	18	17	
	Недостатков нет	21	27	12	21	28	16	6	7	29	7	21	13	23	11	10	29	39	40	28	16	10	27	25	26	
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе (городском округе)?	Удовлетворен	27	45	40	39	42	24	25	15	25	15	32	18	34	22	45	25	34	24	34	21	18	35	6	12	
	Не удовлетворен	64	47	49	49	50	70	62	81	69	81	60	75	55	65	24	69	55	70	55	70	77	54	91	84	
	Затрудняюсь ответить	9	8	11	13	8	6	12	5	6	4	8	8	12	13	31	6	11	6	11	9	5	11	3	4	

Вопрос	Вариант ответа	Среднее значение	Ардаговский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнатовский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочкуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевский	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск
			5	6	10	10	5	15	8	17	11	7	9	16	11	1	11	7	10	7	12	6	9	14	10
Какие недостатки в состоянии автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе (городском округе) Вы могли бы отметить (не более ТРЕХ ответов)?	Дороги с регулярным движением не имеют твердого покрытия	9	5	6	10	10	5	15	8	17	11	7	9	16	11	1	11	7	10	7	12	6	9	14	10
	Плохое состояние дорожного полотна (выбоины, просадки и др.)	56	42	40	44	47	70	51	61	51	71	60	59	51	57	21	58	54	67	45	69	66	49	87	77
	Несвоевременная уборка дорог от снега	18	6	14	6	18	22	15	28	19	44	17	24	13	11	25	20	11	21	6	16	20	13	14	22
	Имеются участки дорог, требующие капитального ремонта	47	30	46	31	39	57	50	50	46	50	48	49	37	47	34	45	45	50	46	58	52	36	70	59
	Некачественное проведение текущего ремонта	14	6	12	9	10	5	9	16	17	14	13	14	13	10	19	9	7	20	11	19	11	17	27	34
	Плохое состояние дорог и тротуаров к объектам социальной инфраструктуры	15	15	8	11	6	8	23	15	18	12	14	21	20	16	7	24	9	14	13	11	20	9	23	18
	Отсутствие или неудовлетворительное состояние дорожных знаков, разметки, светофоров, фонарей освещения	6	4	6	10	6	3	12	7	8	4	6	6	3	10	1	7	2	2	5	8	4	2	6	5
	Другое	1	2	1	0	0	0	1	2	1	3	2	1	1	1	0	8	1	1	1	0	1	1	1	2
	Затрудняюсь ответить	8	6	12	15	6	7	7	5	6	5	6	4	8	7	28	5	9	7	11	6	5	10	1	5
	Недостатков нет	12	29	13	20	22	7	8	5	16	4	15	8	21	6	16	13	16	12	14	7	9	17	1	5
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе (городском округе)?	Удовлетворен	71	80	83	79	79	77	70	72	61	60	75	71	79	72	49	78	80	75	76	64	51	71	57	64
	Не удовлетворен	10	11	5	4	4	7	8	14	16	21	3	13	10	7	6	11	2	13	3	4	6	11	22	29
	Затрудняюсь ответить	19	9	12	17	17	16	22	14	24	20	21	16	10	20	45	11	19	12	21	32	42	18	21	7

Вопрос	Вариант ответа	Среднее значение	Ардаговский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнатовский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочкуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевский	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск	
			Ардаговский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнатовский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочкуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевский	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск	
Какие недостатки в организации теплоснабжения в Вашем муниципальном районе (городском округе) Вы могли бы отметить (не более ТРЕХ ответов)?	Высокие тарифы	38	40	34	28	29	21	38	38	39	49	29	46	48	36	10	57	27	47	40	30	26	33	54	70	
	Неудовлетворительная температура отопительных приборов	4	4	2	2	2	3	4	2	4	9	3	4	9	3	1	5	0	5	1	2	1	2	14	14	
	Несоответствие включения/выключения отопления погодным условиям	6	3	3	2	2	3	3	6	2	11	3	7	10	2	1	10	1	11	2	4	1	4	11	24	
	Перебои в теплоснабжении	2	2	1	2	1	1	2	2	3	3	2	4	4	2	1	1	0	3	1	3	0	2	5	2	
	Износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт	6	5	1	3	5	3	5	4	8	14	3	9	8	3	2	11	1	11	3	4	3	6	16	14	
	Другое	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	2	
	Затрудняюсь ответить	9	7	8	22	11	10	11	10	9	10	12	11	9	6	6	6	6	10	6	11	6	14	12	9	4
	Недостатков нет	22	30	25	36	32	18	21	21	11	11	34	21	29	14	24	21	37	19	22	10	18	24	11	17	
	Не пользуюсь услугами централизованного теплоснабжения	28	21	34	13	26	46	28	36	37	23	25	17	8	41	60	14	29	23	29	54	43	27	19	3	
	Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе (городском округе)?	Удовлетворен	58	60	70	59	60	52	49	69	62	48	58	61	72	54	51	50	66	62	74	79	50	65	26	39
Не удовлетворен		32	28	25	22	25	24	31	26	29	48	34	32	18	28	43	41	22	29	19	14	42	27	62	56	
Затрудняюсь ответить		10	12	6	20	15	24	20	4	9	4	8	7	10	17	6	9	12	9	7	6	9	9	12	5	

Вопрос	Вариант ответа	Среднее значение	Муниципальные районы																							
			Ардаговский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнатовский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочкуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевский	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск	
Какие недостатки в организации водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе (городском округе) Вы могли бы отметить (не более ТРЕХ ответов)?	Плохое качество воды	29	31	19	15	23	20	25	23	10	54	45	31	36	33	10	37	17	30	22	25	23	21	51	70	
	Высокие тарифы	21	12	17	12	13	12	17	23	22	19	20	20	26	21	11	28	8	41	19	31	21	19	31	36	
	Износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт	20	10	10	10	18	6	21	10	22	40	18	26	16	22	19	24	22	24	17	12	37	15	41	25	
	Несоответствие температуры горячей воды нормативам	2	2	0	0	0	0	2	2	2	0	1	1	3	1	0	5	0	3	0	1	0	1	4	11	
	Слабое давление воды в водопроводных сетях	13	4	20	4	14	1	15	19	16	19	15	14	15	10	9	18	13	8	10	11	16	13	19	5	
	Перебои в водоснабжении	11	3	15	3	8	1	14	11	9	13	12	19	9	8	5	17	10	7	4	8	18	8	31	9	
	Отсутствие централизованного водоснабжения	7	16	1	10	9	30	12	2	7	1	2	1	2	8	36	1	3	3	2	3	2	3	7	1	
	Отсутствие или плохое состояние очистных сооружений	5	8	3	3	7	4	8	3	4	6	6	9	4	6	1	7	6	4	4	5	7	3	9	9	
	Другое	1	2	1	1	0	3	1	2	2	2	1	0	1	1	0	2	1	3	1	0	0	1	1	4	
	Затрудняюсь ответить	11	9	14	28	14	22	12	8	8	9	8	8	10	11	10	9	17	8	10	11	11	19	7	4	
	Недостатков нет	26	32	30	34	33	20	21	32	35	14	28	29	31	24	34	19	37	23	35	28	21	29	7	11	
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе (городском округе) (ОДИН ответ)?	Удовлетворен	81	89	87	89	80	83	84	79	77	78	83	72	88	73	94	83	91	77	85	84	78	76	69	76	
	Не удовлетворен	13	7	9	7	15	13	8	14	17	14	11	20	7	20	4	13	4	19	10	9	17	18	27	19	
	Затрудняюсь ответить	5	4	4	4	5	4	8	6	6	9	6	8	5	7	2	4	5	4	6	7	5	6	4	5	

Вопрос	Вариант ответа	Среднее значение	Муниципальные районы																						
			Ардаговский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигатовский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевский	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск
Какие недостатки в организации электроснабжения в Вашем муниципальном районе (городском округе) Вы могли бы отметить (не более ТРЕХ ответов)?	Высокие тарифы	40	35	42	28	35	49	44	42	44	40	31	49	34	43	34	33	22	45	43	56	48	34	39	55
	Частые отключения электроэнергии	6	2	3	1	4	7	2	5	9	4	10	13	5	9	1	10	4	11	5	5	5	5	18	5
	Отсутствие уличного освещения	23	15	23	13	24	21	40	19	24	26	30	18	32	29	14	26	11	24	20	25	36	18	39	10
	Износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт	6	2	2	2	5	5	4	8	7	8	6	10	8	8	1	8	1	11	7	3	5	6	11	9
	Другое	1	1	1	0	0	0	2	1	1	2	3	1	0	3	0	2	1	1	1	1	2	3	2	1
	Затрудняюсь ответить	9	7	6	19	5	9	6	9	6	14	10	10	9	9	8	9	13	9	9	6	10	10	8	7
	Недостатков нет	35	51	38	45	43	26	29	35	36	31	39	29	39	25	47	37	55	31	30	27	22	39	24	30
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе (городском округе) (ОДИН ответ)?	Удовлетворен	85	87	91	90	83	85	84	83	69	79	80	88	88	81	96	91	90	88	88	89	83	76	81	79
	Не удовлетворен	10	10	6	7	12	10	8	11	26	17	14	8	8	13	2	5	6	8	7	5	11	19	13	11
	Затрудняюсь ответить	5	3	4	3	4	4	8	6	5	5	6	4	5	7	2	5	4	4	5	6	5	5	6	10
Какие недостатки в организации газоснабжения в Вашем муниципальном районе (городском округе) Вы могли бы отметить (не более ТРЕХ ответов)?	Высокие тарифы	47	41	58	37	40	56	53	46	56	46	47	53	37	56	41	35	36	42	59	59	55	42	46	33
	Низкое качество поставляемого газа	5	7	2	3	3	4	8	5	15	10	12	5	5	6	1	1	0	4	7	2	1	6	2	2
	Перебои в газоснабжении	1	1	1	1	1	0	1	2	3	1	1	1	3	1	0	0	0	2	0	1	0	1	1	1
	Неудовлетворительное обслуживание внутридомового и внутриквартирного газового оборудования	6	8	6	5	2	3	7	4	8	12	5	8	8	8	1	6	1	10	4	3	6	6	10	8
	Высокая стоимость техобслуживания газового оборудования	21	21	20	15	18	27	28	19	28	31	26	23	15	32	4	17	13	19	30	24	20	14	26	16
	Другое	1	2	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	2	4
	Затрудняюсь ответить	8	5	3	14	5	8	7	7	6	13	7	8	16	7	7	8	8	11	4	6	10	15	7	13
	Недостатков нет	37	44	33	42	49	27	30	39	30	30	37	31	40	25	51	51	51	39	26	27	29	35	34	42

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по муниципальным районам и ГО Саранск, %**

Таблица 1

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Ардатовскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Ардатовский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	72	72	0
	Не удовлетворен	24	20	-4	21	19	-2
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	7	9	2
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	70	75	5
	Не удовлетворен	23	17	-6	19	17	-2
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	10	9	-1
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	48	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	43	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	4	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	5	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	47	63	16
	Не удовлетворен	39	31	-8	43	21	-22
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	10	16	6
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	45	53	8
	Не удовлетворен	64	61	-3	47	39	-8
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	8	8	0
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	80	74	-6
	Не удовлетворен	10	8	-2	11	5	-6
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	9	21	12
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	60	63	3
	Не удовлетворен	32	30	-2	28	8	-20
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	12	29	17
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	89	94	5
	Не удовлетворен	13	10	-3	7	3	-4
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	4	3	-1
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	87	93	6
	Не удовлетворен	10	7	-3	10	5	-5
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	3	2	-1

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Атюрьевскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Атюрьевский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	71	63	-8
	Не удовлетворен	24	20	-4	13	16	3
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	16	20	4
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	70	65	-5
	Не удовлетворен	23	17	-6	14	13	-1
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	16	21	5
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	21	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	51	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	10	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	17	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	34	34	0
	Не удовлетворен	39	31	-8	38	38	0
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	27	28	1
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	40	38	-2
	Не удовлетворен	64	61	-3	49	54	5
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	11	8	-3
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	83	71	-12
	Не удовлетворен	10	8	-2	5	6	1
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	12	23	11
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	70	58	-12
	Не удовлетворен	32	30	-2	25	36	11
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	6	6	0
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	87	84	-3
	Не удовлетворен	13	10	-3	9	9	0
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	4	7	3
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	91	90	-1
	Не удовлетворен	10	7	-3	6	7	1
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	4	2	-2

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Атяшевскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Атяшевский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	81	82	1
	Не удовлетворен	24	20	-4	10	9	-1
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	9	10	1
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	74	83	9
	Не удовлетворен	23	17	-6	12	6	-6
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	15	10	-5
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	36	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	56	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	3	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	4	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	49	53	4
	Не удовлетворен	39	31	-8	35	31	-4
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	16	15	-1
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	39	32	-7
	Не удовлетворен	64	61	-3	49	60	11
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	13	8	-5
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	79	83	4
	Не удовлетворен	10	8	-2	4	3	-1
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	17	14	-3
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	59	51	-8
	Не удовлетворен	32	30	-2	22	25	3
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	20	24	4
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	89	95	6
	Не удовлетворен	13	10	-3	7	2	-5
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	4	2	-2
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	90	97	7
	Не удовлетворен	10	7	-3	7	1	-6
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	3	2	-1

Таблица 4

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Большеберезниковскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Большеберезниковский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	67	67	0
	Не удовлетворен	24	20	-4	22	15	-7
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	11	18	7
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	68	61	-7
	Не удовлетворен	23	17	-6	23	15	-8
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	9	24	15
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	32	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	46	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	9	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	14	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	49	48	-1
	Не удовлетворен	39	31	-8	40	29	-11
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	11	22	11
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	42	38	-4
	Не удовлетворен	64	61	-3	50	54	4
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	8	8	0
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	79	71	-8
	Не удовлетворен	10	8	-2	4	6	2
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	17	22	5
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	60	49	-11
	Не удовлетворен	32	30	-2	25	28	3
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	15	23	8
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	80	83	3
	Не удовлетворен	13	10	-3	15	9	-6
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	5	8	3
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	83	90	7
	Не удовлетворен	10	7	-3	12	3	-9
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	4	7	3

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Большеигнатовскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Большеигнатовский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	62	59	-3
	Не удовлетворен	24	20	-4	28	23	-5
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	9	18	9
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	57	58	1
	Не удовлетворен	23	17	-6	30	23	-7
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	13	19	6
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	20	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	59	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	13	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	8	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	46	42	-4
	Не удовлетворен	39	31	-8	40	32	-8
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	14	27	13
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	24	45	21
	Не удовлетворен	64	61	-3	70	45	-25
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	6	10	4
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	77	69	-8
	Не удовлетворен	10	8	-2	7	8	1
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	16	22	6
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	52	37	-15
	Не удовлетворен	32	30	-2	24	36	12
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	24	27	3
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	83	77	-6
	Не удовлетворен	13	10	-3	13	16	3
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	4	7	3
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	85	85	0
	Не удовлетворен	10	7	-3	10	9	-1
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	4	6	2

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Дубенскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Дубенский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	62	72	10
	Не удовлетворен	24	20	-4	21	11	-10
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	17	17	0
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	62	74	12
	Не удовлетворен	23	17	-6	15	9	-6
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	22	16	-6
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	28	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	51	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	7	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	14	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	19	31	12
	Не удовлетворен	39	31	-8	64	52	-12
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	17	17	0
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	25	29	4
	Не удовлетворен	64	61	-3	62	59	-3
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	12	12	0
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	70	75	5
	Не удовлетворен	10	8	-2	8	5	-3
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	22	20	-2
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	49	59	10
	Не удовлетворен	32	30	-2	31	22	-9
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	20	18	-2
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	84	90	6
	Не удовлетворен	13	10	-3	8	6	-2
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	8	4	-4
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	84	95	11
	Не удовлетворен	10	7	-3	8	3	-5
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	8	2	-6

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Ельниковскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Ельниковский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	49	51	2
	Не удовлетворен	24	20	-4	32	32	0
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	19	17	-2
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	42	46	4
	Не удовлетворен	23	17	-6	36	34	-2
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	22	20	-2
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	16	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	60	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	11	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	13	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	29	41	12
	Не удовлетворен	39	31	-8	52	36	-16
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	20	23	3
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	15	19	4
	Не удовлетворен	64	61	-3	81	78	-3
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	5	3	-2
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	72	68	-4
	Не удовлетворен	10	8	-2	14	6	-8
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	14	26	12
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	69	63	-6
	Не удовлетворен	32	30	-2	26	32	6
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	4	6	2
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	79	80	1
	Не удовлетворен	13	10	-3	14	13	-1
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	6	6	0
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	83	88	5
	Не удовлетворен	10	7	-3	11	9	-2
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	6	3	-3

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021-2022 гг.
по Zubovo-Полянскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Зубово-Полянский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	64	64	0
	Не удовлетворен	24	20	-4	22	19	-3
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	14	17	3
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	65	68	3
	Не удовлетворен	23	17	-6	20	17	-3
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	15	15	0
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	23	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	53	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	11	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	12	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	53	56	3
	Не удовлетворен	39	31	-8	33	22	-11
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	14	22	8
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	25	31	6
	Не удовлетворен	64	61	-3	69	59	-10
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	6	9	3
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	61	58	-3
	Не удовлетворен	10	8	-2	16	9	-7
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	24	34	10
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	62	60	-2
	Не удовлетворен	32	30	-2	29	27	-2
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	9	13	4
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	77	78	1
	Не удовлетворен	13	10	-3	17	13	-4
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	6	9	3
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	69	79	10
	Не удовлетворен	10	7	-3	26	13	-13
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	5	7	2

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Инсарскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Инсарский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	35	49	14
	Не удовлетворен	24	20	-4	47	28	-19
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	18	23	5
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	33	52	19
	Не удовлетворен	23	17	-6	48	17	-31
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	20	31	11
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	19	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	55	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	17	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	9	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	15	21	6
	Не удовлетворен	39	31	-8	68	55	-13
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	17	25	8
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	15	11	-4
	Не удовлетворен	64	61	-3	81	78	-3
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	4	11	7
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	60	61	1
	Не удовлетворен	10	8	-2	21	12	-9
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	20	27	7
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	48	45	-3
	Не удовлетворен	32	30	-2	48	45	-3
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	4	10	6
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	78	79	1
	Не удовлетворен	13	10	-3	14	12	-2
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	9	9	0
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	79	86	7
	Не удовлетворен	10	7	-3	17	8	-9
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	5	6	1

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Ичалковскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Ичалковский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	64	70	6
	Не удовлетворен	24	20	-4	17	20	3
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	19	11	-8
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	61	73	12
	Не удовлетворен	23	17	-6	18	16	-2
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	21	11	-10
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	41	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	47	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	2	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	10	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	42	61	19
	Не удовлетворен	39	31	-8	38	20	-18
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	20	19	-1
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	32	49	17
	Не удовлетворен	64	61	-3	60	44	-16
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	8	6	-2
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	75	74	-1
	Не удовлетворен	10	8	-2	3	3	0
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	21	23	2
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	58	70	12
	Не удовлетворен	32	30	-2	34	26	-8
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	8	4	-4
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	83	89	6
	Не удовлетворен	13	10	-3	11	7	-4
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	6	3	-3
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	80	90	10
	Не удовлетворен	10	7	-3	14	6	-8
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	6	4	-2

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Кадошкинскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Кадошкинский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	52	59	7
	Не удовлетворен	24	20	-4	27	17	-10
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	20	24	4
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	46	57	11
	Не удовлетворен	23	17	-6	34	19	-15
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	20	25	5
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	29	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	46	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	18	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	7	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	31	29	-2
	Не удовлетворен	39	31	-8	51	48	-3
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	18	23	5
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	18	30	12
	Не удовлетворен	64	61	-3	75	62	-13
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	8	8	0
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	71	66	-5
	Не удовлетворен	10	8	-2	13	4	-9
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	16	30	14
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	61	62	1
	Не удовлетворен	32	30	-2	32	29	-3
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	7	9	2
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	72	80	8
	Не удовлетворен	13	10	-3	20	14	-6
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	8	7	-1
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	88	88	0
	Не удовлетворен	10	7	-3	8	6	-2
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	4	5	1

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Ковылкинскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Ковылкинский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	67	52	-15
	Не удовлетворен	24	20	-4	17	28	11
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	16	20	4
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	68	54	-14
	Не удовлетворен	23	17	-6	15	25	10
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	17	21	4
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	21	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	47	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	19	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	13	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	56	37	-19
	Не удовлетворен	39	31	-8	24	37	13
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	19	26	7
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	34	19	-15
	Не удовлетворен	64	61	-3	55	70	15
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	12	11	-1
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	79	54	-25
	Не удовлетворен	10	8	-2	10	20	10
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	10	26	16
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	72	51	-21
	Не удовлетворен	32	30	-2	18	22	4
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	10	27	17
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	88	75	-13
	Не удовлетворен	13	10	-3	7	15	8
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	5	10	5
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	88	79	-9
	Не удовлетворен	10	7	-3	8	13	5
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	5	9	4

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Кочкуровскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Кочкуровский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	63	67	4
	Не удовлетворен	24	20	-4	16	14	-2
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	20	19	-1
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	68	72	4
	Не удовлетворен	23	17	-6	13	9	-4
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	19	19	0
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	30	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	49	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	10	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	10	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	44	40	-4
	Не удовлетворен	39	31	-8	40	41	1
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	16	20	4
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	22	31	9
	Не удовлетворен	64	61	-3	65	60	-5
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	13	9	-4
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	72	73	1
	Не удовлетворен	10	8	-2	7	3	-4
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	20	24	4
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	54	54	0
	Не удовлетворен	32	30	-2	28	27	-1
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	17	19	2
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	73	78	5
	Не удовлетворен	13	10	-3	20	17	-3
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	7	6	-1
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	81	87	6
	Не удовлетворен	10	7	-3	13	9	-4
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	7	4	-3

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Краснослободскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Краснослободский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	57	42	-15
	Не удовлетворен	24	20	-4	11	21	10
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	32	37	5
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	62	49	-13
	Не удовлетворен	23	17	-6	8	13	5
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	29	39	10
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	12	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	56	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	20	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	11	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	20	35	15
	Не удовлетворен	39	31	-8	65	35	-30
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	15	29	14
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	45	10	-35
	Не удовлетворен	64	61	-3	24	80	56
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	31	10	-21
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	49	45	-4
	Не удовлетворен	10	8	-2	6	4	-2
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	45	51	6
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	51	45	-6
	Не удовлетворен	32	30	-2	43	42	-1
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	6	13	7
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	94	85	-9
	Не удовлетворен	13	10	-3	4	8	4
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	2	7	5
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	96	89	-7
	Не удовлетворен	10	7	-3	2	6	4
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	2	5	3

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Лямбирскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Лямбирский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	55	58	3
	Не удовлетворен	24	20	-4	26	21	-5
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	19	21	2
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	62	61	-1
	Не удовлетворен	23	17	-6	19	15	-4
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	20	23	3
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	22	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	64	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	9	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	5	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	68	61	-7
	Не удовлетворен	39	31	-8	16	22	6
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	16	17	1
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	25	28	3
	Не удовлетворен	64	61	-3	69	65	-4
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	6	7	1
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	78	77	-1
	Не удовлетворен	10	8	-2	11	8	-3
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	11	15	4
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	50	47	-3
	Не удовлетворен	32	30	-2	41	41	0
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	9	12	3
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	83	85	2
	Не удовлетворен	13	10	-3	13	11	-2
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	4	4	0
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	91	92	1
	Не удовлетворен	10	7	-3	5	4	-1
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	5	3	-2

Таблица 16

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Ромодановскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Ромодановский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	75	78	3
	Не удовлетворен	24	20	-4	13	10	-3
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	13	12	-1
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	78	80	2
	Не удовлетворен	23	17	-6	11	7	-4
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	11	13	2
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	32	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	54	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	5	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	9	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	70	75	5
	Не удовлетворен	39	31	-8	17	10	-7
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	14	14	0
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	34	41	7
	Не удовлетворен	64	61	-3	55	50	-5
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	11	8	-3
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	80	80	0
	Не удовлетворен	10	8	-2	2	2	0
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	19	18	-1
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	66	71	5
	Не удовлетворен	32	30	-2	22	21	-1
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	12	8	-4
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	91	87	-4
	Не удовлетворен	13	10	-3	4	9	5
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	5	4	-1
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	90	92	2
	Не удовлетворен	10	7	-3	6	3	-3
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	4	5	1

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Рузаевскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Рузаевский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	54	45	-9
	Не удовлетворен	24	20	-4	31	29	-2
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	15	26	11
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	53	44	-9
	Не удовлетворен	23	17	-6	29	23	-6
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	18	34	16
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	17	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	56	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	15	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	12	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	65	61	-4
	Не удовлетворен	39	31	-8	21	16	-5
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	14	23	9
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	24	13	-11
	Не удовлетворен	64	61	-3	70	76	6
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	6	10	4
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	75	66	-9
	Не удовлетворен	10	8	-2	13	18	5
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	12	16	4
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	62	50	-12
	Не удовлетворен	32	30	-2	29	39	10
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	9	11	2
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	77	80	3
	Не удовлетворен	13	10	-3	19	12	-7
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	4	8	4
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	88	84	-4
	Не удовлетворен	10	7	-3	8	7	-1
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	4	9	5

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Старошайговскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Старошайговский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	63	74	11
	Не удовлетворен	24	20	-4	18	9	-9
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	20	17	-3
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	60	75	15
	Не удовлетворен	23	17	-6	18	8	-10
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	22	17	-5
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	26	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	48	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	10	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	16	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	53	68	15
	Не удовлетворен	39	31	-8	27	13	-14
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	19	19	0
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	34	44	10
	Не удовлетворен	64	61	-3	55	45	-10
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	11	11	0
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	76	72	-4
	Не удовлетворен	10	8	-2	3	3	0
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	21	25	4
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	74	75	1
	Не удовлетворен	32	30	-2	19	18	-1
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	7	7	0
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	85	89	4
	Не удовлетворен	13	10	-3	10	3	-7
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	6	7	1
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	88	90	2
	Не удовлетворен	10	7	-3	7	3	-4
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	5	7	2

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Темниковскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Темниковский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	68	79	11
	Не удовлетворен	24	20	-4	17	7	-10
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	15	14	-1
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	74	79	5
	Не удовлетворен	23	17	-6	12	4	-8
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	14	17	3
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	29	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	58	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	3	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	10	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	40	39	-1
	Не удовлетворен	39	31	-8	42	35	-7
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	18	26	8
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	21	21	0
	Не удовлетворен	64	61	-3	70	58	-12
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	9	21	12
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	64	75	11
	Не удовлетворен	10	8	-2	4	5	1
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	32	20	-12
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	79	72	-7
	Не удовлетворен	32	30	-2	14	17	3
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	6	11	5
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	84	85	1
	Не удовлетворен	13	10	-3	9	5	-4
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	7	10	3
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	89	88	-1
	Не удовлетворен	10	7	-3	5	4	-1
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	6	9	3

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Теньгушевскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Теньгушевский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	57	64	7
	Не удовлетворен	24	20	-4	27	17	-10
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	16	19	3
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	58	66	8
	Не удовлетворен	23	17	-6	22	15	-7
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	20	18	-2
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	23	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	52	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	11	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	14	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	21	42	21
	Не удовлетворен	39	31	-8	63	35	-28
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	16	23	7
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	18	27	9
	Не удовлетворен	64	61	-3	77	60	-17
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	5	13	8
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	51	57	6
	Не удовлетворен	10	8	-2	6	5	-1
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	42	38	-4
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	50	60	10
	Не удовлетворен	32	30	-2	42	32	-10
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	9	8	-1
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	78	78	0
	Не удовлетворен	13	10	-3	17	13	-4
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	5	10	5
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	83	86	3
	Не удовлетворен	10	7	-3	11	8	-3
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	5	6	1

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Торбеевскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Торбеевский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	67	57	-10
	Не удовлетворен	24	20	-4	22	21	-1
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	10	22	12
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	63	58	-5
	Не удовлетворен	23	17	-6	16	20	4
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	21	22	1
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	15	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	47	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	21	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	16	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	49	41	-8
	Не удовлетворен	39	31	-8	33	34	1
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	18	25	7
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	35	37	2
	Не удовлетворен	64	61	-3	54	53	-1
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	11	10	-1
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	71	57	-14
	Не удовлетворен	10	8	-2	11	14	3
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	18	29	11
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	65	62	-3
	Не удовлетворен	32	30	-2	27	28	1
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	9	10	1
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	76	83	7
	Не удовлетворен	13	10	-3	18	10	-8
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	6	8	2
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	76	81	5
	Не удовлетворен	10	7	-3	19	11	-8
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	5	8	3

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по Чамзинскому муниципальному району, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			Чамзинский район		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	35	49	14
	Не удовлетворен	24	20	-4	49	29	-20
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	16	22	6
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	31	50	19
	Не удовлетворен	23	17	-6	46	21	-25
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	22	29	7
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	24	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	54	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	12	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	10	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	67	69	2
	Не удовлетворен	39	31	-8	15	13	-2
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	18	18	0
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	6	13	7
	Не удовлетворен	64	61	-3	91	76	-15
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	3	10	7
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	57	57	0
	Не удовлетворен	10	8	-2	22	12	-10
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	21	31	10
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	26	38	12
	Не удовлетворен	32	30	-2	62	45	-17
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	12	17	5
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	69	77	8
	Не удовлетворен	13	10	-3	27	15	-12
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	4	8	4
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	81	86	5
	Не удовлетворен	10	7	-3	13	7	-6
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	6	7	1

**Динамика показателей удовлетворенности населения по критериям оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2021—2022 гг.
по ГО Саранск, %**

Показатели	Вариант ответа	В среднем по РМ			ГО Саранск		
		2021 г.	2022 г.	+/-	2021 г.	2022 г.	+/-
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Удовлетворен	60	61	1	28	27	-1
	Не удовлетворен	24	20	-4	48	48	0
	Затрудняюсь ответить	16	19	3	25	25	0
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района?	Удовлетворен	59	62	3	31	24	-7
	Не удовлетворен	23	17	-6	43	46	3
	Затрудняюсь ответить	18	21	3	27	30	3
Как Вы оцениваете уровень своей информированности о деятельности органов местного самоуправления Вашего муниципального района?	Очень хорошо информирован	—	25	—	—	7	—
	Имею общее представление	—	53	—	—	59	—
	Ничего или почти ничего не знаю	—	12	—	—	26	—
	Затрудняюсь ответить	—	11	—	—	8	—
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	45	48	3	61	47	-14
	Не удовлетворен	39	31	-8	24	35	11
	Затрудняюсь ответить	17	21	4	15	18	3
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	27	29	2	12	14	2
	Не удовлетворен	64	61	-3	84	82	-2
	Затрудняюсь ответить	9	9	0	4	4	0
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	71	67	-4	64	70	6
	Не удовлетворен	10	8	-2	29	25	-4
	Затрудняюсь ответить	19	24	5	7	5	-2
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	58	56	-2	39	45	6
	Не удовлетворен	32	30	-2	56	50	-6
	Затрудняюсь ответить	10	14	4	5	5	0
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	81	83	2	76	86	10
	Не удовлетворен	13	10	-3	19	11	-8
	Затрудняюсь ответить	5	7	2	5	3	-2
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе?	Удовлетворен	85	88	3	79	83	4
	Не удовлетворен	10	7	-3	11	9	-2
	Затрудняюсь ответить	5	5	0	10	7	-3